



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-КАД24-7-К8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Калининой Л.А. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Тюменцева Валерия Григорьевича на решение Чунского районного суда Иркутской области от 28 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда от 26 июля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 г. по материалам истребованного административного дела № 2а-72/2023 по административному исковому заявлению Тюменцева В.Г. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Чунского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области о взыскании исполнительского сбора и об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснение представителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области Чудниковой Ю.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**у с т а н о в и л а :**

решением Чунского районного суда Иркутской области от 28 февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда от 26 июля 2023 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 г., Тюменцеву В.Г. отказано в удовлетворении административного иска о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Чунского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области (далее -судебный пристав-исполнитель) от 30 ноября 2022 г. о взыскании исполнительского сбора в размере 77 904,26 руб. по исполнительному производству № [REDACTED] и об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, административный истец, полагая, что судами допущено существенное нарушение норм материального права, просит отменить судебные акты и принять новое решение об удовлетворении его требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 7 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что такие нарушения имели место.

Из материалов административного дела следует, что решением Чунского районного суда Иркутской области от 30 апреля 2021 г. удовлетворены иски прокурора Чунского района Иркутской области в защиту интересов Чунского районного муниципального образования о неосновательном обогащении и с Тюменцева В.Г. в доход бюджета Чунского районного муниципального образования взыскано 1 791 918 руб. и 17 160 руб. государственной пошлины.

На исполнении судебного пристава-исполнителя находилось возбужденное 25 октября 2022 г. исполнительное производство № [REDACTED] о взыскании с Тюменцева В.Г. в пользу бюджетной системы Российской Федерации денежных средств в размере 1 791 918 руб.

Постановление о возбуждении исполнительного производства направлено должнику 25 октября 2022 г. посредством электронного

документооборота АИС ФССП России, получено через Единый портал государственных услуг и прочитано им в тот же день. Срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа истек 1 ноября 2022 г.

Также 1 ноября 2022 г. в Чунский районный отдел судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области поступили сведения от администрации о перечислении Тюменцевым В.Г. в период с 1 ноября 2021 г. по 28 октября 2022 г. в бюджет денежных средств в размере 679 000 руб. и заявление Тюменцева В.Г. о приостановлении исполнительного производства № [REDACTED] до принятия судебного акта Чунским районным судом Иркутской области по его заявлению о рассрочке и о приостановлении исполнения решения суда о взыскании 1 791 918 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 8 ноября 2022 г. в удовлетворении заявления о приостановлении исполнительного производства № [REDACTED] отказано.

Вместе с тем постановлением судебного пристава-исполнителя от 14 ноября 2022 г. отложены исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения по исполнительному производству с 14 по 28 ноября 2022 г. в связи с обращением должника в суд с заявлением о рассрочке.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 30 ноября 2022 г. с Тюменцева В.Г. взыскан исполнительский сбор в сумме 77 904,26 руб.

Исполнительное производство окончено 6 декабря 2022 г. в связи с исполнением требований исполнительного документа в полном объеме, что подтверждается платежными документами от 1 и 2 ноября 2022 г.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что у судебного пристава-исполнителя имелись правовые основания для вынесения постановления от 30 ноября 2022 г. о взыскании исполнительского сбора, поскольку должник в установленный для добровольного исполнения срок требования исполнительного документа об уплате в доход Чунского районного муниципального образования денежных средств в размере 1 791 918 руб. не исполнил, доказательств того, что им предприняты все меры для надлежащего исполнения требований исполнительного документа не представлено.

В кассационной жалобе административный истец полагает, что имеются основания для освобождения его от уплаты исполнительского сбора, поскольку он добровольно до возбуждения исполнительного производства № [REDACTED] частично погасил долг в размере 679 000 руб., а на момент возбуждения исполнительного производства долг составлял 1 112 918 руб. Полагает, что судами не учтено его имущественное положение, состояние здоровья, то, что он является пенсионером и предпринимал все возможные меры для погашения задолженности.

Указанные доводы заслуживают внимания исходя из следующего.

Статьей 112 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) предусмотрено, что исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа (часть 1); суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 указанной статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора (часть 7).

Согласно пункту 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно пункту 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50) суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть от размера, установленного частью 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, либо освободить должника от его взыскания не только при разрешении требований об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания, но и при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались (части 6, 7, 9 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, часть 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 граждане могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора исходя из положений пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования. Если такие меры не принимались, то отсутствие у должника, в том числе органа государственной (муниципальной) власти или бюджетного (муниципального) учреждения, необходимых средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора.

При этом согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 июля 2001 г. № 13-П, в качестве штрафной санкции административного характера исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности, одним из принципов которой является наличие вины как элемента субъективной стороны правонарушения.

Приведенная правовая позиция получила свое развитие в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2017 г. № 1-П, в котором отмечено, что исполнительский сбор является административной санкцией, к которой в полной мере применимы требования соразмерности (пропорциональности) и справедливости.

Данный вопрос разрешается судом в каждом конкретном деле на основании установления и исследования фактических обстоятельств.

Административный истец, являясь вышедшим в отставку военным пенсионером, от погашения задолженности не уклонялся, от органов принудительного исполнения не скрывался, в период с 1 ноября 2021 г. по 28 октября 2022 г. добровольно до возбуждения исполнительного производства в бюджет перечислил денежные средства в размере 679 000 руб. После возбуждения исполнительного производства с учетом своего материального положения и социального статуса пенсионера обращался в суд с заявлением о предоставлении рассрочки уплаты денежного долга в связи с объективной невозможностью уплатить в кратчайший пятидневный срок. Оставшаяся задолженность в сумме 1 112 918 руб. уплачены 1 и 2 ноября 2022 г. При этом наличие у Тюменцева В.Г. иного (помимо пенсии) источника дохода судебным приставом-исполнителем в ходе исполнительного производства установлено не было.

Совокупность приведенных обстоятельств позволяет сделать вывод о том, что примененная к должнику административная санкция требованиям соразмерности и справедливости не соответствует.

Тюменцев В.Г. с учетом его имущественного положения проявил степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от должника по характеру лежащей на нем обязанности и условиям оборота, должник принял все меры для надлежащего исполнения в установленный судебным

приставом-исполнителем срок требований исполнительного документа, вина должника в неисполнении требований исполнительного документа отсутствует.

Приведенные обстоятельства, свидетельствующие о наличии правовых оснований для снижения либо освобождения административного истца от уплаты исполнительского сбора, судами при вынесении обжалуемых судебных актов учтены не были, в связи с чем оспариваемые судебные постановления подлежат отмене в части.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а :**

решение Чунского районного суда Иркутской области от 28 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда от 26 июля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 г. отменить в части отказа в удовлетворении административного искового заявления Тюменцева Валерия Григорьевича об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

Принять по делу в этой части новое решение, которым освободить Тюменцева Валерия Григорьевича от уплаты исполнительского сбора в размере 77 904,26 руб. по исполнительному производству № [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]