



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-416

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 июля 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации                      Нефедова О.Н.  
при секретаре                                      Елшиной Е.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению Чобанян Лианы Аршаковны об  
отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей от 4 апреля  
2024 г.,

### установил:

постановлениями Московской городской Думы от 27 января 2016 г. № 3  
и от 30 января 2019 г. № 3 Чобанян Л.А. назначалась на должность мирового  
судьи судебного участка № 62 района Ясенево г. Москвы на трехлетний и  
пятилетний срок полномочий соответственно.

Решением квалификационной коллегии судей города Москвы (далее –  
ККС г. Москвы) от 22 декабря 2023 г. ей отказано в рекомендации кандидатом  
на должность мирового судьи судебного участка № 62 района Ясенево  
г. Москвы без ограничения срока полномочий.

Не согласившись с указанным решением, Чобанян Л.А. обжаловала его в  
Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее  
также – ВККС РФ, Коллегия), которая решением от 4 апреля 2024 г. оставила  
решение ККС г. Москвы без изменения, жалобу Чобанян Л.А. – без  
удовлетворения.

Чобанян Л.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с  
административным исковым заявлением об отмене решения ВККС РФ, как  
незаконного и необоснованного, ссылаясь на нарушение процедуры его  
принятия. По мнению административного истца, в решении ВККС РФ  
отсутствует мотивировка и оценка доводов ее жалобы, а представленные в их

обоснование доказательств не приняты во внимание. Считает, что ВККС РФ, сделав вывод о ее несоответствии требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, установленным пунктом 4 части 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей), вышла за пределы своих полномочий, поскольку ККС г. Москвы в своем решении отметила, что она не соответствовала этим требованиям ранее. Обращает внимание на ошибочность указанных в решении ВККС РФ сведений о выдаче ей паспорта гражданина Республики Армения в 2011 г., а не в 2006 г. Полагает, что резолютивная часть мотивированного решения ВККС РФ не соответствует его резолютивной части, объявленной в заседании, которым ее жалоба была частично удовлетворена.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать. Указала, что решение является результатом коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов и принято с учетом всех исследованных материалов и доказательств, в правомочном составе, с соблюдением процедуры его вынесения.

В судебном заседании Чобанян Л.А. поддержала заявленное требование, просила его удовлетворить.

Представитель ВККС РФ Красавина Е.И. административный иск не признала по доводам, приведенным в письменных возражениях.

Выслушав объяснения административного истца, возражения представителя административного ответчика, исследовав материалы административного дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьей 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) установлено, что решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято (пункт 1); решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об отказе в рекомендации на должности судей, о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, приостановлении либо прекращении полномочий судей, приостановлении либо прекращении их отставки могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации (пункт 5); иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения (пункт 6).

Таким образом, оспариваемое административным истцом решение Коллегии от 4 апреля 2024 г., которым оставлено без изменения решение ККС

г. Москвы от 22 декабря 2023 г., подлежит проверке лишь в части соблюдения процедуры его вынесения.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

В статье 4 Закона о статусе судей установлены требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи.

Согласно статье 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 6 статьи 6 Закона о статусе судей назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Исходя из приведенных правовых норм в их системном единстве право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учетом итогов проверки представленных документов и сведений, результата квалификационного экзамена (в случаях, определенных в пункте 5 статьи 5 Закона о статусе судей) принимает соответствующее решение. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учетом проверки представленных документов

и сведений принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение (заключение).

Соответствие кандидата предъявляемым законом требованиям является лишь условием, дающим возможность гражданину участвовать в конкурсе на замещение вакантной должности судьи, и не означает безусловное право быть рекомендованным.

Рассмотрение заявлений кандидатов на должности мировых судей относится к полномочиям квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации (статья 19 Закона об органах судейского сообщества).

В силу пункта 8 статьи 5 Закона о статусе судей решение квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидатом на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный данным законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

По смыслу пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, оставляющие без изменения решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное правило закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения.

Квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (пункт 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества).

Из материалов административного дела и производства Коллегии № 5083/24 следует, что ВККС РФ, изучив представленные ККС г. Москвы материалы, заслушав на заседании Коллегии Чобанян Л.А. и представителя ККС г. Москвы, установив, что заявление кандидата рассмотрено с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 22 Положения, решение ККС г. Москвы принято в правомочном составе, кандидатура Чобанян Л.А. отклонена всеми членами коллегии, приняла оспариваемое решение.

Указание административного истца о несоответствии резолютивной части решения оглашенному в заседании ВККС РФ решению, которым ее жалоба была частично удовлетворена, являются несостоятельными.

Разъяснения, озвученные председательствующим при оглашении решения Коллегии об отказе в удовлетворении жалобы относительно ошибочных выводов в описательно-мотивировочной части решения ККС г. Москвы о предоставлении Чобанян Л.А. недостоверных сведений о привлечении ее и ее близких родственников к административной

ответственности, а также о сокрытии претендентом при поступлении на государственную гражданскую службу сведений о наличии у нее гражданства Республики Армения, не подтверждают указанные доводы и не свидетельствуют об изменении решения, так как эти выводы ККС г. Москвы не повлияли на правильность принятого решения об отказе Чобанян Л.А. в рекомендации кандидатом на должность судьи, а потому не являлись основанием для его отмены или изменения.

Доводы административного истца о принятии ВККС РФ решения с нарушением установленной процедуры являются несостоятельными, поскольку подобных нарушений Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не допущено.

Иные доводы административного искового заявления направлены на оспаривание выводов ККС г. Москвы и ВККС РФ, изложенных в решениях по существу рассматриваемого вопроса, и в силу пункта 6 статьи 26 упомянутого федерального закона не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела. Само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену решения.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в подпункте 10<sup>1</sup> пункта 2 статьи 17 Закона об органах судейского сообщества, и с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 названного закона, в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов коллегии (23 из 29), за принятие решения проголосовали 20 членов коллегии, то есть более 2/3 от числа голосовавших. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 4 апреля 2024 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах правовых оснований для признания оспариваемого решения ВККС РФ от 4 апреля 2024 г. незаконным не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Чобанян Лианы Аршаковны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 4 апреля 2024 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.И. Нефедов