



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-УД24-3-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

18 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Качалове Е.В.,

с участием прокурора Киселевой М.А.,
осужденного Ванькаева А.Н. и его защитников - адвокатов Кекешкеева А.А.,
Эльдеевой Т.Х. и Бадмаеа Э.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Кекешкеева А.А. на кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Калмыкия от 17 октября 2023 года в отношении Ванькаева А.Н.

По приговору Яшкульского районного суда Республики Калмыкия от 28 ноября 2022 года

выводов суда кассационной инстанции о наличии оснований для отмены оправдательного апелляционного приговора. Считает, что суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационного представления прокурора вышел за пределы его доводов и оснований и по своей личной инициативе отменил оправдательный приговор. Обращает внимание на то, что при отмене апелляционного приговора суд кассационной инстанции привел иную оценку собранным по делу доказательствам с точки зрения их достоверности, а также полноты их установления и достаточности, что не может служить основанием для отмены оправдательного приговора. Указывает на то, что суд кассационной инстанции прямо отверг выводы суда апелляционной инстанций об отсутствии в действиях Ванькаева состава преступления и фактически указал на обоснованность обвинительного первоначального приговора, чем нарушил требования ч.7 ст. 401¹⁶ УПК РФ. Кроме того, признав оценку положенных в основу апелляционного приговора доказательств не соответствующей положениям ст. 87, 88 УПК РФ, посчитав ее избранной, суд кассационной инстанции свои выводы должным образом не мотивировал и в постановлении не указал, в чем именно заключается избранность оценки доказательств, допущенной судом апелляционной инстанции. Настаивает на том, что вывод суда кассационной инстанции о том, что по делу в отношении Ванькаева были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, искажающие суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия и влекущие отмену апелляционного определения, фактически основан на переоценке доказательств по делу, что недопустимо при рассмотрении дела в кассационном порядке.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Кекешкеева А.А. **государственный обвинитель по делу Аксенов Б.И.** просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное постановление от 17 октября 2023 года в отношении Ванькаева без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив доводы кассационной жалобы по материалам уголовного дела, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационное постановление, а также последующее апелляционное постановление, подлежат отмене по следующим основаниям.

Так, в силу ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Отменяя оправдательный апелляционный приговор в отношении Ванькаева, кассационный суд общей юрисдикции в своем постановлении указал, что мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства обвинения в совершении Ванькаевым преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УПК РФ, являются противоречивыми, не соответствуют закону, не содержат оценки всех доказательств путем их сопоставления и поэтому не могут быть признаны убедительными.

Далее, приводя в своем постановлении представленные стороной обвинения доказательства, в том числе показания оправданного Ванькаева, осужденного по другому уголовному делу Ч [] и многочисленных свидетелей, в том числе отбывающих наказание М [] и Г [] а также протоколы следственных действий, документы, должностные инструкции и уставы, суд кассационной инстанции указал, что вывоз Ванькаевым осужденных М [] и Г [] для выполнения строительных работ в доме начальника колонии Ч [] осуществлялся незаконно и неоднократно (в июле и августе 2021 года), в выходной для осужденных день; без должного надзора; что в апелляционном приговоре не отвергнуто, что указание Ч [], выполненное Ванькаевым о вывозе М [] и Г [], являлось по своей форме устным; что мотивы, по которым это указание могло быть признано законным, а его исполнение относилось к полномочиям оправданного, в приговоре не приведены.

Данные обстоятельства, по мнению суда кассационной инстанции, имеют существенное значение, поскольку несоответствие указания (приказа, распоряжения) начальника требованиям закона как по форме, так и по содержанию само по себе может свидетельствовать о безусловной и очевидной незаконности данного указания; что выводы суда первой инстанции в указанной части были приведены в обвинительном приговоре, но, по сути, не были отвергнуты судом второй инстанции.

Также суд кассационной инстанции указал в постановлении, что ссылка суда апелляционной инстанции в обоснование оправдания Ванькаева на ч.1 ст.42 УК РФ, согласно которой не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения, противоречит выводам суда о том, что перевозка осужденных М [] и Г [] не повлекла за собой затруднения и помехи в деятельности исправительного учреждения; что таким образом, выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии опасных последствий от действий Ванькаева, как одного из признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ, противоречат положениям уголовного закона, примененным при вынесении оправдательного приговора, что свидетельствует о наличии в приговоре противоречий.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что, не соглашаясь с выводами суда первой инстанции об умышленном преступном характере действий Ванькаева по транспортировке осужденных за пределы исправительного учреждения, суд апелляционной инстанции признал, что доказательства, подтверждающие осознание оправданным незаконности указания начальника колонии, отсутствуют. При этом в апелляционном приговоре суд сослался на показания свидетеля О [], который пояснил, что без разрядки на вывоз осужденных на работу их транспортировка может осуществляться по указанию начальника исправительного учреждения, однако данная ссылка на показания свидетеля О [] является односторонней, без учета показаний свидетелей Г [] и Э [], которые пояснили, что осужденные привлекаются к оплачиваемому труду, в том числе и за пределами колонии, на основании договоров, заключенных между колонией и заказчиками, что без таких договоров заключенные не могут привлекаться к труду, и что такие договоры на выполнение работ в доме Ч [] не заключались.

Указанные обстоятельства и доказательства, по мнению суда кассационной инстанции, позволили суду первой инстанции прийти к обоснованному выводу о том, что осужденные М [] и Г [] не могли быть привлечены к выполнению работ за пределами колонии, однако в опровержение данного вывода суд апелляционной инстанции лишь указал, что в обвинительном приговоре отсутствует ссылка на нормативные акты, на

основании которых выезд указанных осужденных за пределы исправительного учреждения был запрещен.

Не соглашаясь с такими выводами суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции указал, что они являются необоснованными и не опровергают оценку, приведенную судом первой инстанции в обвинительном приговоре.

Не признаны судом кассационной инстанции убедительными и выводы суда апелляционной инстанции о том, что сам факт вывода осужденных другими сотрудниками колонии и их передача Ванькаеву для транспортировки за пределы колонии опровергает суждения о незаконности действий Ванькаева по перемещению осужденных, поскольку в дежурной части и на контрольно-пропускном пункте подлежали проверке законность и обоснованность перемещения осужденных из колонии. Такой вывод суда апелляционной инстанции, по мнению суда кассационной инстанции, основан на предположениях и не содержит ссылку на доказательства, подтверждающие факт проведения такой проверки.

В заключение кассационного постановления указано, что суд апелляционной инстанции, отменяя приговор районного суда, в нарушение ст.305 УПК РФ в своем приговоре не привел мотивы, по которым отверг доказательства, представленные стороной обвинения.

Допущенные судом апелляционной инстанции вышеуказанные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в несоблюдении правил проверки и оценки доказательств, по мнению кассационного суда общей юрисдикции, повлияли на вынесение законного и обоснованного судебного решения, в связи с чем вышеуказанный оправдательный апелляционный приговор в отношении Ванькаева был отменен с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Данные выводы суда кассационной инстанции Судебная коллегия не может признать законными и обоснованными.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ определение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Кассационное постановление

судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 года этим требованиям не отвечает.

Так, судом апелляционной инстанции правильно указано в приговоре, что в соответствии с положениями уголовного закона лицо подлежит ответственности по ч.1 ст.286 УК РФ, если будет установлено и доказано, что виновный осознавал, что совершает активные действия, которые явно для него самого выходят за пределы предоставленных ему полномочий, предвидел последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства, желал или сознательно допускал их либо относился к последствиям безразлично.

Согласно приговору Ванькаев был осужден за то, что, являясь младшим инспектором 2 категории группы надзора отдела безопасности ФКУ « », исполнил заведомо незаконный приказ начальника ФКУ Ч , выразившейся в вывозе осужденных М и П с территории колонии до места жительства Ч в с. , где те на безвозмездной основе выполняли строительные работы при отсутствии разнарядок на их вывод и договора на выполнение ими указанных работ. Указанные действия Ванькаева явно вышли за пределы его полномочий, повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившиеся в дискредитации Управления ФСИН России по Республике Калмыкия и в целом органов ФСИН России, задачами которых является обеспечение правопорядка и законности, безопасности и охраны здоровья осужденных.

Между тем, как правильно указал суд апелляционной инстанции, согласно ч.1 ст.42 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.

Также, в силу положений ст.129 УИК РФ в колониях-поселениях осужденные к лишению свободы содержатся без охраны, но под надзором администрации колонии-поселения, с разрешения администрации колонии-поселения они могут передвигаться без надзора вне колонии-поселения, но в

пределах муниципального образования, на территории которого расположена колония-поселение, если это необходимо по характеру выполняемой ими работы либо в связи с обучением.

Кроме того, пунктами 11, 13, 14 и 17 Дисциплинарного устава уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, утвержденного приказом Минюста РФ от 17 сентября 2019 года № 202, установлено, что приказ отдается в письменной форме или в устной форме, в том числе посредством использования технических средств связи, одному подчиненному сотруднику или группе подчиненных сотрудников. Отдавая приказ, руководитель (начальник) не должен допускать злоупотребления должностными полномочиями или их превышения. Руководителю (начальнику) запрещается отдавать приказ, не имеющий отношения к выполнению подчиненными сотрудниками служебных обязанностей или направленный на нарушение законодательства Российской Федерации. Приказ формулируется ясно, четко и кратко, без употребления формулировок, допускающих различное толкование. Приказ руководителя (начальника) должен быть исполнен беспрекословно, точно и в срок. Обсуждение приказа и его критика недопустимы. При невозможности исполнения приказа сотрудник обязан незамедлительно уведомить об этом руководителя (начальника), отдавшего приказ.

Эти требования и положения законов и устава не были учтены судом в полной мере при рассмотрении данного дела.

Из содержания оправдательного приговора суда апелляционной инстанции и протокола судебного заседания следует, что судом были исследованы и оценены все представленные сторонами, в том числе и стороной обвинения, доказательства в их совокупности, однако исследованные доказательства не свидетельствуют о наличии в действиях Ванькаева состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ.

Вопреки утверждению суда кассационной инстанции, суд апелляционной инстанции в соответствии с положениями ст.305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора указал существо предъявленного Ванькаеву обвинения, изложил обстоятельства дела, установленные судом, дал надлежащую оценку всем исследованным доказательствам, привел основания оправдания подсудимого и

доказательства их подтверждающие, а также мотивы, по которым отверг доказательства, представленные стороной обвинения.

Судом апелляционной инстанции было правильно обращено внимание и на то, что судом первой инстанции не указано, в чем именно были нарушены Ванькаевым его обязанности и какие именно, предусмотренные его должностной инструкцией; не приведено ни одного доказательства, подтверждающего факт осведомленности Ванькаева о незаконности приказа Ч [REDACTED] при том, что младший инспектор 2 категории в силу своего служебного положения не в праве проверять и ставить под сомнение законность приказа начальника колонии и отказаться от его выполнения; при этом в приговоре суда первой инстанции не указано, в чем конкретно выразилось существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившиеся в дискредитации Управления ФСИН России по Республике Калмыкия и в целом органов ФСИН России, задачами которых является обеспечение правопорядка и законности, безопасности и охраны здоровья осужденных.

В соответствии с нормами и положениями уголовно-процессуального закона иная правовая оценка судом кассационной инстанции доказательств, содержащихся в приговоре, получивших надлежащую оценку и обусловивших выводы суда относительно фактических обстоятельств дела, не может служить основанием для отмены принятого судом по делу окончательного решения с целью ухудшения положения осужденного или оправданного.

Более того, суд кассационной инстанции имеющиеся сомнения в виновности Ванькаева в инкриминированном ему деянии в своем постановлении истрактовал в пользу стороны обвинения, чем нарушил требования ч.7 ст.401¹⁶ УПК РФ, запрещающей предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности доказательств.

Допущенные судом кассационной инстанции существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, являются в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основанием отмены кассационного постановления, а также последующего апелляционного постановления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, ч.1 ст.401¹⁵, 401¹⁶
УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Калмыкия от 17 октября 2023 года в отношении Ванькаева Александра Николаевича **о т м е н и т ь.**

Апелляционный приговор Верховного Суда Республики Калмыкия от 16 февраля 2023 года в отношении Ванькаева Александра Николаевича оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи