



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ24-6-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Киселёва А.П.,  
судей                                      Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сурначева Бориса Сергеевича к АО «Русская телефонная компания» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Сурначева Бориса Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Сурначева Б.С. Тимергалиева А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя АО «РТК» Болдыреву О.В., представителя ООО «Эппл Рус» Шипкова А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Сурначев Б.С. обратился в суд с названным иском к АО «РТК», указав, что приобрёл у ответчика товар, в котором в процессе эксплуатации обнаружился недостаток. Требование об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных за товар денежных средств ответчиком удовлетворено не было, чем, как полагал истец, нарушены его права как потребителя.

Решением Октябрьского районного суда г. Уфы от 24 января 2023 г. исковые требования Сурначева Б.С. удовлетворены частично, с АО «РТК» в

его пользу взысканы стоимость товара, неустойки, компенсация морального вреда, штраф, расходы на оплату стоимости экспертизы, на Сурначева Б.С. возложена обязанность возвратить АО «РТК» приобретённый товар.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 июля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания расходов на оплату экспертизы, неустойки за период с 1 октября 2022 г. по 24 января 2023 г., в удовлетворении требований в этой части отказано; решение изменено в части взыскания штрафа и государственной пошлины, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 15 марта 2024 г. Сурначеву Б.С. восстановлен срок подачи кассационной жалобы на апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене вышеназванных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 17 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 9 августа 2022 г. в г. Уфе Сурначев Б.С. приобрёл у АО «РТК» товар – телефон.

В процессе эксплуатации товара в нём обнаружился дефект.

11 августа 2022 г. в адрес ответчика направлена претензия об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате денежной суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества.

Претензия получена ответчиком 17 августа 2022 г.

В ответ на претензию ответчик предложил предоставить товар в офис по адресу: г. Стерлитамак, пр. Октября, д. 39, для проверки качества.

2 сентября 2022 г. истец сообщил, что проживает в г. Уфе и не имеет возможности предоставить товар в г. Стерлитамак, попросил провести проверку в г. Уфе.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что при рассмотрении дела подтвердился факт наличия в товаре производственного недостатка, и с учётом того, что с заявлением о расторжении договора и возврате денежных средств истец обратился в течение 15 дней с момента приобретения товара, частично удовлетворил исковые требования.

В связи с тем, что требования истца не были исполнены ответчиком в добровольном порядке в установленный законом срок, суд первой инстанции взыскал также в пользу истца штрафные санкции.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки за период с 1 октября 2022 г. по 24 января 2023 г. и отказывая в удовлетворении требований в указанной части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истец, злоупотребив правами, уклонился от предоставления товара ответчику после получения ответа на претензию, содержащего информацию о готовности продавца исполнить требование закона о проведении проверки качества товара и (при наличии оснований) добровольно удовлетворить требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, лишив, таким образом, продавца возможности провести проверку качества товара и добровольно удовлетворить требования потребителя.

Отклоняя доводы истца о том, что ответчиком не была организована проверка качества по месту жительства и по месту приобретения товара в г. Уфе, суд апелляционной инстанции указал, что закон не содержит положений о выборе потребителем места проведения продавцом проверки качества товара и проведении продавцом проверки качества товара по месту его приобретения, учёл местоположение г. Уфы и г. Стерлитамака в пределах одного региона, а также указал, что телефон мог быть представлен истцом иным способом, нежели личная передача, в том числе ценным почтовым отправление с объявленной ценностью с последующим отнесением этих убытков на сторону ответчика.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Отказывая во взыскании штрафных санкций, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ответчик был лишён возможности в добровольном порядке исполнить требования потребителя в связи с отказом последнего предоставить товар на осмотр.

Как предусмотрено п. 5 ст. 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр обязаны провести экспертизу товара за свой счёт. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные ст. 20, 21 и 22 названного закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с её результатами оспорить заключение эксперта в судебном порядке.

По настоящему делу к юридически значимым обстоятельствам, подлежащим установлению судом в целях разрешения вопроса об ответственности продавца за нарушение прав потребителя, является установление того, предпринимались ли потребителем действия по возврату товара ненадлежащего качества продавцу для выполнения последним обязанности по проведению экспертизы товара и добровольному удовлетворению требований потребителя.

Суд апелляционной инстанции расценил действия Сурначева Б.С. как злоупотребление правом.

В силу пп. 3 и 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пп. 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 данной статьи, суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Кроме того, п. 1 ст. 404 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Из приведённых положений закона следует, что потребитель как участник гражданских правоотношений при осуществлении своих прав должен действовать добросовестно, не допуская злоупотребления правом, в том числе, разумно подходить к выбору способа защиты права.

Законом также предполагается, что при выборе способов исправления недостатка в товаре потребитель должен действовать, учитывая существующие менее затратные и более распространённые способы исправления этих недостатков.

Требования о добросовестном поведении распространяются и на продавца (изготовителя), уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра товара.

Предоставляя потребителю право по своему усмотрению воспользоваться одним из предусмотренных ст. 18 Закона о защите прав потребителей способов исправления недостатков в товаре, законодатель имел целью именно восстановление нарушенного права.

В целях побуждения производителя, продавца, импортёра, исполнителя не допускать нарушений прав потребителя, добровольно удовлетворять их законные требования, а также в целях компенсации причинённых потребителю неудобств и нравственных страданий, законодателем предусмотрено взыскание в пользу потребителя неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

При этом продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр при реализации своих прав должны предпринимать все необходимые действия для того, чтобы минимизировать ущерб, причинённый потребителю продажей товара ненадлежащего качества, а не увеличивать его убытки.

Гарантируя право продавца (изготовителя), уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра товара провести проверку его качества и в случае необходимости экспертизу, законодатель не регламентировал конкретный порядок предоставления ему данного товара потребителем.

Таким образом, обязанность совершить конкретные действия для предоставления товара на осмотр на потребителя специальным законом не возложена, а потому применению в данном случае подлежат общие нормы о надлежащем исполнении обязательств.

Надлежащее исполнение означает, что обязательство исполняется надлежащему лицу, в определённый срок и в надлежащем месте.

Место, где должно быть произведено исполнение обязательства, влияет на распределение расходов по доставке и определяет место приёмки и передачи товара, при этом оно обычно определяется либо в самом обязательстве, либо вытекает из его существа.

В настоящем случае обязательства, вытекающие для сторон из договора купли-продажи, возникли в месте совершения данного договора розничной купли-продажи.

Вытекает ли обязанность предоставить товар на осмотр продавцу в другой город из договора купли-продажи товара, суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела не устанавливал, однако расценил отказ покупателя от совершения таких действий как злоупотребление правом, не мотивировав этот вывод в своём решении.

Между тем, если при заключении договора стороны не определили место его исполнения, то применяются правила, установленные ст. 316 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Применительно к положениям данной нормы права суд не дал оценки тому обстоятельству, что договор купли-продажи заключён сторонами в г. Уфе, где проживает потребитель, имеются подразделения продавца, изначально был передан товар и произведены расчёты за товар, и не проверил, является ли в такой ситуации непредоставление товара на осмотр в другой город, что в случае наличия в нём недостатка увеличит расходы на его ремонт, недобросовестным поведением потребителя, которое не отвечает принципу поддержания баланса интересов сторон.

Судебная коллегия также отмечает, что суд апелляционной инстанции, указывая на возможность представления истцом товара на осмотр иным способом, нежели личная передача, в том числе ценным почтовым отправлением, не выяснял, на кого в этом случае будет возлагаться риск случайной гибели или случайного повреждения товара, и возможно ли будет при таких обстоятельствах сторонам реализовать и защитить свои права.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи