



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-451

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

8 июля 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Нефедова О.Н.  
Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Коблевой Елены Георгиевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 3 апреля 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Елены Георгиевны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 3 апреля 2024 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Е.Г. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – представление).

Коблева Е.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, как необоснованного, принятого с нарушением процедуры, выразившимся в ограничении выступления ее представителя, в непроведении проверки его доводов, а также представленных следственным органом материалов. Полагает, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее

также – ВККС РФ, Коллегия), устранившись от проверки фактов, подтверждающих, что уголовное преследование обусловлено ее позицией, занимаемой при осуществлении полномочий судьи, и от оценки представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению в ее отношении уголовного дела, нарушила пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), согласно которому перечень оснований для принятия решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи не является исчерпывающим. Считает, что решение является формальным, принято на основании материалов, содержащих недостоверные сведения и полученных с нарушениями действующего законодательства Российской Федерации.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, указав, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Коблева Е.Г. и ее представитель, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

ВККС РФ и Председатель Следственного комитета Российской Федерации своих представителей в судебное заседание не направили, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив доводы сторон и заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона о статусе судей, и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-3894/24, Указом Президента Российской Федерации от 9 августа 2020 г. № 504 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Коблева Е.Г. назначена председателем Советского районного суда г. Ростова-на-Дону сроком на 6 лет. Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 15 декабря 2023 г. полномочия Коблевой Е.Г. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с письменным заявлением об отставке.

27 февраля 2024 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении пребывающей в отставке судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Коблевой Е.Г. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

В представлении, к которому приложены копии материалов уголовного дела № [REDACTED] по обвинению К [REDACTED] в даче взятки в крупном размере должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий, расследуемого Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации, отмечено, в частности, что в ходе следствия получены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях пребывающей в отставке судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Коблевой Е.Г. признаков преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ.

В представлении указано, что постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Азовского судебного района Ростовской области от 28 сентября 2022 г. Б [REDACTED] освобожден от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктами «а», «б», «в» части первой статьи 256 УК РФ, в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, с конфискацией вещественных доказательств: закидного невода, самоходного плавательного средства – лодки и лодки «дуб-неводник».

К [REDACTED] будучи лично знакомым с Б [REDACTED] и осознавая, что во исполнение судебного решения вещественные доказательства не будут возвращены последнему и подлежат обращению в доход государства, не желая наступления указанных последствий, 2 ноября 2022 г. около 11 часов встретился с ранее знакомой Коблевой Е.Г., состоящей в должности председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону, в ее служебном

кабинете, где предложил за денежное вознаграждение оказать содействие в силу занимаемого ею служебного положения и сложившихся отношений по службе с иными лицами с особым правовым статусом в обеспечении отмены постановления мирового судьи и возвращения Б [ ] вещественных доказательств, на что Коблева Е.Г. дала согласие.

К [ ] 21 ноября 2022 г. около 10 часов 41 минуты вновь встретился с Коблевой Е.Г. в ее служебном кабинете, где последняя сообщила ему об отмене апелляционным постановлением Азовского городского суда Ростовской области от 9 ноября 2022 г. постановления мирового судьи в части решения о конфискации принадлежащих Б [ ] [ ] вещественных доказательств и передаче уголовного дела на новое рассмотрение в части принятия решения о судьбе вещественных доказательств.

Реализуя преступный умысел, К [ ] 28 ноября 2022 г. около 14 часов 14 минут встретился с Коблевой Е.Г. в ее служебном кабинете, где они достигли соглашения о передаче К [ ] Коблевой Е.Г. взятки в виде денег в сумме 500 000 рублей за оказание содействия в силу занимаемого Коблевой Е.Г. должностного положения в вынесении судебного решения.

В дальнейшем 2 декабря 2022 г. около 10 часов 20 минут К [ ] вновь встретился с Коблевой Е.Г. в ее служебном кабинете, где Коблева Е.Г. сообщила, что для принятия судебного решения по уголовному делу в интересах Б [ ] [ ] в части судьбы вещественных доказательств К [ ] необходимо представить суду фиктивный договор о продаже Б [ ] доверенному лицу имущества (вещественных доказательств), подтверждающий право собственности доверенного лица, а также передать ей ранее оговоренную сумму взятки, что К [ ] согласился выполнить.

Действуя во исполнение достигнутой договоренности, 5 декабря 2022 г. около 10 часов 54 минут Коблева Е.Г. в своем служебном кабинете получила от К [ ] взятку в виде денег в сумме 500 000 рублей.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Азовского судебного района Ростовской области от 15 декабря 2022 г. вещественные доказательства по уголовному делу в отношении Б [ ] возвращены его доверенному лицу.

Таким образом, по мнению автора представления, в вышеописанных действиях Коблевой Е.Г. усматриваются признаки преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за совершение незаконных действий, в крупном размере.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Коблевой Е.Г., подтверждаются результатами проведенных УФСБ России по Ростовской области оперативно-розыскных мероприятий, показаниями К [ ] данными им в качестве подозреваемого и обвиняемого.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении пребывающей в отставке судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Коблевой Е.Г. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности пребывающей в отставке судьи Коблевой Е.Г., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности решения, о нарушении Коллегией процедуры рассмотрения представления не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации,

предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Доводы Коблевой Е.Г. об обстоятельствах, свидетельствующих о наличии причинной связи между уголовным преследованием и ее деятельностью как судьи, ранее были проверены Коллегией в полном объеме и не нашли своего подтверждения.

В административном исковом заявлении также не приведены обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о том, что уголовное преследование в отношении Коблевой Е.Г. обусловлено позицией, занимаемой ею при осуществлении судейских полномочий.

Ссылки Коблевой Е.Г. на проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении ее на основании недостоверных сведений подлежит отклонению, поскольку сводятся к несогласию с содержанием судебных постановлений, на основании которых проводились оперативно-розыскные мероприятия, и направлены на их преодоление, что не может являться

предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела.

Нельзя согласиться с утверждениями административного истца о нарушении процедуры принятия решения в связи с ограничением выступления ее представителя, так как они опровергаются представленными административным ответчиком материалами.

Коблева Е.Г. реализовала свое право на рассмотрение представления с участием полномочного представителя, выступление которого в заседании Коллегии ограничивалось исключительно когда он касался вопросов, не имеющих отношения к разбирательству. Кроме того представителем в ВККС РФ были представлены подробные письменные возражения на представление. В административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации и не сообщенные представителем вследствие ограничения его выступления, не указаны.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Коблевой Е.Г. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 26, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 3 апреля 2024 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 3 апреля 2024 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Коблевой Елены Георгиевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 3 апреля 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Елены Георгиевны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.Н. Нефедов