



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-62-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бен Хамоуды Любови Суреновны к ООО «Золотые руки» о защите прав потребителя, по встречному иску ООО «Золотые руки» к Бен Хамоуде Любови Суреновне о взыскании задолженности по договору подряда по кассационной жалобе ООО «Золотые руки» на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 19 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Золотые руки» Котикову О.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бен Хамоуда Л.С. обратилась в суд с названным иском к ООО «Золотые руки», указав, что заключила с ответчиком договор подряда на проведение ремонтно-отделочных работ в квартире и оплатила данные работы, однако подрядчиком нарушены сроки окончания работ по договору, часть выполненных работ не согласована с заказчиком, а в ряде работ истцом обнаружены существенные недостатки, требующие дополнительных

расходов для их устранения. Бен Хамоуда Л.С. просила суд расторгнуть заключённый с ответчиком договор подряда, взыскать денежные средства, уплаченные по данному договору, неустойку за нарушение сроков выполнения работы, стоимость строительно-монтажных работ и материалов по устранению выявленных дефектов и по ремонту системы внутриквартирного электроснабжения, убытки, компенсацию морального вреда и штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

ООО «Золотые руки» предъявило встречный иск к Бен Хамоуде Л.С. о взыскании задолженности за строительные материалы и пени, сославшись на то, что она не оплатила полностью приобретённые подрядчиком для ремонта её квартиры строительные материалы.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 19 января 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2023 г., иск Бен Хамоуды Л.С. удовлетворён частично: расторгнут заключённый между сторонами договор подряда, с ООО «Золотые руки» взысканы уплаченные по договору денежные средства за производство работ в размере 435 000 руб., неустойка в размере 200 000 руб., стоимость строительно-монтажных работ и материалов по устранению выявленных дефектов в размере 356 443 руб. 17 коп., компенсация морального вреда и штраф, в удовлетворении остальной части иска и встречных исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2023 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 27 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и

защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 2 июля 2020 г. между Бен Хамоудой Л.С. и ООО «Золотые руки» заключён договор подряда на проведение ремонтно-отделочных работ, а также договор поручения для закупки стройматериалов, являющийся приложением к договору подряда.

По условиям договора подрядчик обязался выполнить работы по ремонту в квартире заказчика, стоимость работ определена на основании утверждённых смет в размере 581 248 руб. 37 коп., срок окончания работ с учётом дополнительных соглашений определён сторонами до 15 января 2021 г. Каких-либо дополнительных соглашений, касающихся увеличения сроков и стоимости ремонтно-отделочных работ, между сторонами не заключалось.

Бен Хамоуда Л.С. оплатила ООО «Золотые руки» по договору подряда денежные средства в размере 435 000 руб., а также стоимость материалов в размере 240 000 руб., всего 675 000 руб., что сторонами не оспаривалось.

ООО «Золотые руки» выполнены строительно-ремонтные работы в квартире заказчика на сумму 212 351 руб. 70 коп., и эти работы приняты заказчиком.

30 июля 2021 г. Бен Хамоудой Л.С. в адрес ООО «Золотые руки» направлено уведомление о расторжении договора.

В момент рассмотрения дела ремонтно-отделочные работы в квартире Бен Хамоуды Л.С. ООО «Золотые руки» не осуществлялись.

Определением суда по делу, для установления юридически значимых обстоятельств была назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Удовлетворяя частично исковые требования Бен Хамоуды Л.С., суд первой инстанции установил, что ООО «Золотые руки», нарушив договорные сроки выполнения работ, после этого, не устранило выявленные недостатки в установленный договором и потребителем срок, согласно заключению экспертизы выявленные недостатки имеют явные признаки существенных недостатков, поскольку общая стоимость устранения недостатков выполненных работ 356 443 руб. 17 коп., что является основанием для расторжения договора и взыскания денежных средств, уплаченных по договору, в размере 435 000 руб.

В удовлетворении встречного иска ООО «Золотые руки» судом было отказано в связи с тем, что, как посчитал суд, доказательств наличия задолженности Бен Хамоуды Л.С. перед ООО «Золотые руки» в размере 14 874 руб. представлено не было.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное

определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Судом неправильно определён закон, подлежащий применению к сложившимся отношениям.

Согласно п. 1 ст. 27 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В силу п. 1 ст. 28 названного закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) – сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить её своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесённых расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии с п. 4 той же статьи при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведённых в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

Установив, что ответчиком работы по договору подряда не были выполнены в срок, суды, руководствуясь положениями Закона о защите прав потребителей, пришли к выводу об удовлетворении в части исковых требований Бен Хамоуды Л.С.

Между тем, как разъяснено в пп. 1 и 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин,

использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортёр), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Таким образом, правоотношения, связанные с заключением, исполнением и расторжением договора подряда регулируются положениями гл. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные параграфом 1 этого кодекса, применяются, если иное не установлено правилами данного кодекса об этих видах договоров.

В силу п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится

явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как определено ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причинённые прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определённой за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Согласно п. 1 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (её результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определённый объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведённых норм для правильного разрешения спора суду надлежало установить, какой объём работ по договору подряда выполнен подрядчиком до отказа от договора, на основании чего определить пропорционально сумму, подлежащую взысканию в пользу заказчика, чего сделано не было.

В обоснование вывода о том, что в пользу общества не подлежат взысканию денежные средства, полученные за выполненные работы, суд сослался на то, что данные работы выполнены некачественно, однако ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащая применению к сложившимся правоотношениям, не предусматривает такого рода исключений, возлагая на заказчика обязанность уплатить подрядчику часть установленной цены пропорционально части выполненной работы.

Взыскание стоимости исправления недостатков работ и понесённых в этой связи убытков является самостоятельным требованием, при этом, если судом будет сделан вывод о зачёте обязательства по возмещению убытков и обязательства по оплате выполненных работ, из подлежащей выплате суммы должна быть вычтена сумма наименьшего по своему денежному выражению обязательства.

Кроме того, с учётом возражений ответчика, суду надлежало установить, какие работы в квартире истца были выполнены ООО «Золотые

руки», а какие – предыдущими подрядчиками, их стоимость, а также какие недостатки имеются именно в выполненных ответчиком, а не иными лицами работами, чего сделано не было.

Судом при рассмотрении дела были нарушены нормы о состязательности сторон гражданского процесса.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении дела ООО «Золотые руки» указывало, что приостановление выполнения им работ было связано с отсутствием материалов, обязанность по оплате которых лежала на заказчике.

Отказавшись от выполнения договора подряда, общество воспользовалось правом, предоставленным ему ст. 719 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данные доводы ответчика по первоначальному иску судом проверены не были, не отражены в решении суда и оценку не получили.

Суд также не проверил возражения общества относительно взыскания в пользу Бен Хамоуды Л.С. расходов на проведение досудебной экспертизы, в которых указывалось, что экспертом были оценены результаты выполнения работ предыдущих подрядчиков.

Данные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения заявленного спора, не были исследованы судами первой и апелляционной инстанций, а суд кассационной инстанции допущенные судом нарушения не устранил.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Одновременно с этим также подлежит отмене как последующее определение Ленинского районного суда г. Краснодара от 14 марта 2024 г. о взыскании судебных расходов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 19 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2023 г., а также определение Ленинского районного суда г. Краснодара от 14 марта 2024 г. о взыскании судебных расходов отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи