



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ24-25-К3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Киселёва А.П.,  
судей                                      Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» к Шервуд Ольге Вячеславовне о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Шервуд Ольги Вячеславовны на решение Сестрорецкого районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 5 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей Шервуд О.В. Фисенко М.А. и Дороговцову Ю.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» обратилось в суд с названным иском, указав, что между банком и Лобановым Н.Н. был заключён кредитный договор, однако заёмщик умер, после его смерти открылось наследство, задолженность по кредиту не погашена.

Определением Сестрорецкого районного суда г. Санкт-Петербурга от 8 июня 2022 г. к участию в деле в качестве ответчика привлечена Шервуд О.В. (единственный наследник Лобанова Н.Н.).

Решением Сестрорецкого районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 5 июля 2023 г., иск удовлетворён..

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 30 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 21 ноября 2018 г. между ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» и Лобановым Н.Н. заключён кредитный договор.

В соответствии с п. 6 данного договора погашение кредита производится ежемесячными равными платежами, последний платёж должен быть внесён 21 ноября 2022 г.

21 ноября 2018 г. между Лобановым Н.Н. и ООО «Хоум Кредит Страхование» заключён договор страхования, по условиям которого выгодоприобретателем в случае смерти клиента признаются его наследники.

Обязательство по выдаче денежных средств банк исполнил, а также во исполнение распоряжения заёмщика осуществил перечисление необходимой суммы для оплаты страхового взноса на личное страхование.

7 июля 2019 г. Лобанов Н.Н. умер.

К моменту обращения банка в суд с иском сумма задолженности по кредитному договору составила 370 506 руб. 97 коп.

После смерти Лобанова Н.Н. единственным наследником, принявшим наследство, является его вдова Шервуд О.В.



В силу п. 3 ст. 213<sup>38</sup> Закона о банкротстве после завершения расчётов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Таким образом, требования кредиторов, не удовлетворённые в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, признаются погашенными, а должник после завершения расчётов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пп. 4 и 5 ст. 213<sup>28</sup> Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Обстоятельств, предусмотренных пп. 4 и 5 ст. 213<sup>28</sup> Закона о банкротстве, судом при рассмотрении дела, установлено не было, стороны на них не ссылались.

Таким образом, обстоятельством, подлежащим установлению по настоящему спору для правильного его разрешения являлось то, знал ли или должен был знать банк о наличии требований к Шервуд О.В.

Как предусмотрено ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В настоящем случае обязательство возникло из кредитного договора, заключённого между банком и Лобановым Н.Н.

После смерти Лобанова Н.Н. обязанность по возврату кредитных денежных средств им перестала исполняться, о чём банк не мог не знать.

В силу положений п. 1 ст. 418 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Как разъяснено в п. 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», поскольку смерть должника не влечёт прекращения обязательств по заключённому им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несёт обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключён кредитный договор).

С учётом приведённых положений закона и акта толкования с момента смерти заёмщика Шервуд О.В. как наследник стала должником перед банком и являлась надлежащим ответчиком. Кроме того, обязательство по возврату кредитных денежных средств, полученных Лобановым Н.Н., перешло к ответчику до начала процедуры банкротства, и от его исполнения Шервуд О.В. должна была быть освобождена по окончании данной процедуры.

Банк как сторона обязательства не мог не знать о том, что погашение Лобановым Н.Н. кредита прекращено с июля 2019 года, однако каких-либо действий с того момента до обращения в суд с иском в апреле 2022 года не предпринимал.

При рассмотрении дела Шервуд О.В. указывала, что копия свидетельства о смерти Лобанова Н.Н., являвшегося заёмщиком по кредитному договору, передана ею истцу в середине июля 2019 г., однако эти её доводы оценки со стороны суда в нарушение ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

В связи со смертью Лобанова Н.Н. нотариусом 29 сентября 2019 г. открыто наследственное дело. Соответствующая информация размещена в Реестре наследственных дел в сети «Интернет» в открытом доступе.

Обращался ли банк к нотариусу с запросами или претензиями, было ли нотариусом отказано в содействии банку по защите его интересов как кредитора умершего Лобанова Н.Н., истец при обращении в суд с иском не указывал, а суд не проверял.

Судом не проверены и доводы ответчика о том, что у банка, являющегося профессиональным субъектом финансового рынка, при должной заботливости и осмотрительности имелась реальная возможность для получения информации о должнике и защите своих прав кредитора путём подачи заявления о включении в реестр требований к должнику Шервуд О.В., которая 30 ноября 2020 г. обратилась в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом), и определением от 6 июля 2021 г. её заявление признано обоснованным, в отношении неё введена процедура реструктуризации долгов гражданина. При этом процедура банкротства является публичной, информация о факте банкротства наследника заёмщика имелась в свободном доступе.

Согласно ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В ст. 57 данного кодекса предусмотрена обязанность лиц, участвующих в деле, представить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и

возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны содержаться выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

По настоящему делу суд, возложив на ответчика обязанность по доказыванию осведомлённости истца о наличии требований к Шервуд О.В., которая стала должником перед банком по кредитному обязательству наследодателя с даты его смерти, в мотивировочной части обжалуемых судебных актов не привёл обстоятельства, на которых основаны выводы об отсутствии осведомлённости банка, и мотивы, по которым отвергнуты доводы Шервуд О.В.

Кроме того, суд не учёл, что закон связывает освобождение гражданина от обязательств в результате процедуры банкротства с тем, знал или должен был знать кредитор об имеющемся обязательстве, чтобы своевременно включиться в процедуру банкротства.

О наличии обязательства, на основании которого возникло право требовать у заёмщика возврата денежных средств, банку должно было быть известно не позднее июля 2019 года, когда заёмщик перестал вносить платежи по кредиту.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения заявленного спора, не были исследованы судами первой и апелляционной инстанций, а суд кассационной инстанции допущенные судом нарушения не устранил.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Сестрорецкого районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 5 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

