



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УДП 24-6-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Борисова О.В. и Дубовика Н.П.

при секретаре

Жильцовой М.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2023 года в отношении Мишина К.А., Пегова С.С., Гоцака Г.В., Киреева А.С. и Кобыльников Е.С.,

По приговору Калининского районного суда г. Тюмени от 17 октября 2022 года

Мишин Константин Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ, к 1 году 6 месяцам лишения свободы за каждое; за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ, к 2 годам лишения свободы за каждое; по ч.4 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Мишину К.А. 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии

общего режима;

Пегов Сергей Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,
осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ, к 2 годам лишения свободы за каждое; по ч.3 ст.159 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Пегову С.С. 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Гоцак Григорий Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED],
несудимый,

осужден по ч.3 ст.159 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы; по ч.3 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Гоцаку Г.В. 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Киреев Алексей Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.3 ст.159 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы; по ч.3 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Кирееву А.С. 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Кобыльников Евгений Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.3 ст.159 УК РФ к штрафу в размере 300 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда 16 мая 2023 года приговор в отношении Мишина К.А., Пегова С.С., Гоцака Г.В., Киреева А.С. и Кобыльникова Е.С. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции 7 декабря 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Мишина К.А., Пегова С.С., Гоцака Г.В., Киреева А.С. и Кобыльникова Е.С. отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление прокурора Щукиной Л.В., поддержавшей

кассационное представление, выступления Мишина К.А., Пегова С.С., Киреева А.С., Кобыльникова Е.С., адвокатов Смахтина Е.В., Батурина П.П., Комаева А.С., Коробковой С.Л., Сидорова О.Н., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Мишин К.А., Пегов С.С., Гоцак Г.В., Киреев А.С. и Кобыльников Е.С. признаны виновными и осуждены за мошенничество, то есть хищение путем обмана алкогольной, табачной продукции и иного имущества у индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, совершенных под видом проведения оперативно-розыскных и проверочных мероприятий, группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в крупном размере, а Мишин К.А. также в особо крупном размере.

Преступления совершены в г. ████████ в период времени и при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. оспаривает кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2023 года, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Указывает, что с выводом суда кассационной инстанции об отмене приговора и апелляционного определения в отношении осужденных Мишина К.А., Пегова С.С., Гоцака Г.В., Киреева А.С. и Кобыльникова Е.С. в связи с нарушением права осужденного Киреева А.С. на получение квалифицированной юридической помощи, а также ввиду нарушения тайны совещательной комнаты согласиться нельзя. Отмечает, что допущенный в качестве защитника Киреева А.С. к участию в деле адвокат Смахтин Е.В. указал в заявлении, что он ознакомился с материалами уголовного дела в полном объеме, ходатайств об ознакомлении с протоколом судебного заседания не заявлял, выступал в прениях сторон, о неготовности к процессу, об отложении судебного заседания, предоставлении ему дополнительного времени для подготовки к прениям также не сообщал, напротив, на вопрос председательствующего пояснил, что времени для подготовки ему хватило. Обращает внимание на то, что осужденный Киреев А.С. о ненадлежащем оказании ему юридической помощи адвокатом Смахтиным Е.В. не заявлял, от его услуг в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций не отказывался. Полагает, что право Киреева А.С. на получение квалифицированной юридической помощи не нарушено, а выводы суда кассационной инстанции об обратном не основаны на материалах уголовного дела. Указывает, что вывод в кассационном определении о нарушении требований закона при постановлении и оглашении приговора фактически основан на не оглашении судом лишь

одной фразы «договорились выключить находящийся в торговом помещении видео регистратор, имитируя деятельность по сбору административного материала» из 155 листов приговора, что не предопределило исход дела и не может рассматриваться в качестве основания для отмены приговора, а наличие неустранимых сомнений в соблюдении тайны совещательной комнаты в кассационном определении не приведено. Просит отменить обжалуемое кассационное определение от 7 декабря 2023 года и направить уголовное дело в отношении осужденных Мишина К. А., Пегова С.С., Гоцака Г.В., Киреева А.С. и Кобыльников Е.С. на новое кассационное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление адвокат Смахтин Е.В. в интересах Киреева А.С. считает доводы представления необоснованными и просит оставить его без удовлетворения, а кассационное определение без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит кассационное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что судом кассационной инстанции по данному делу допущены указанные нарушения.

Согласно материалам уголовного дела, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2023 года отменены приговор и апелляционное определение в отношении осужденных Мишина К.А., Пегова С.С., Гоцака Г.В., Киреева А.С. и Кобыльников Е.С. и уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

В качестве одного из оснований принятого решения суд кассационной инстанции указал на нарушение судом первой инстанции права осужденного Киреева А.С. на получение квалифицированной юридической помощи вследствие не предоставления его защитнику - адвокату Смахтину Е.В., вступившему в дело по окончании судебного следствия на стадии прений сторон в связи с заменой адвоката Московкина П.В., достаточного времени для подготовки к прениям сторон и отсутствия у адвоката Смахтина Е.В. возможности ознакомления с аудиозаписью и протоколом судебного заседания.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал также на наличие неустранимых сомнений в соблюдении судом первой инстанции тайны совещательной комнаты ввиду несоответствия описания преступного деяния в отношении Ю [REDACTED] в провозглашенном приговоре его печатному тексту.

В соответствии с положениями ч.1 и ч.2 ст.49 УПК РФ защитник осуществляет в установленном уголовно-процессуальном законом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывает им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. В качестве защитников участвуют адвокаты.

Согласно ст.248 УПК РФ, защитник подсудимого участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

При неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается.

В случае замены защитника суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Сама по себе замена защитника не влечет повторения действий, которые к тому времени были совершены в судебном разбирательстве, вместе с тем, по ходатайству адвоката суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия.

Как видно из материалов дела, уголовное дело в отношении Мишина К.А., Пегова С.С., Гоцака Г.В., Киреева А.С. и Кобыльников Е.С. находилось в производстве Калининского районного суда г. Тюмени с 12 февраля 2020 года, рассматривалось по существу с 28 февраля 2020 года. В связи со смертью адвоката Московкина П.В., осуществлявшего защиту Киреева А.С. в ходе предварительного расследования и в суде первой инстанции до прений сторон, в судебном заседании 25 января 2022 года был объявлен перерыв.

В качестве защитника Киреева А.С. к участию в деле был допущен адвокат Смахтин Е.В., с которым Киреев А.С. заключил соглашение 1 февраля 2022 года (т. 45, л.д. 261). В тот же день от адвоката Смахтина Е.В. поступило заявление об ознакомлении с материалами уголовного дела и судебного следствия, а 17 февраля 2022 года адвокат Смахтин Е.В. указал, что с делом он ознакомлен в полном объеме, а также получил для

ознакомления речь государственного обвинителя в прениях на CD-диске (т.45 л.д. 16-17).

При этом Судебная коллегия считает необходимым отметить, что ходатайств об ознакомлении именно с протоколом судебного заседания от адвоката Смахтина Е.В. не поступало, и как видно из протокола судебного заседания, он изготавливался по частям, при этом на момент начала прений он был изготовлен и подписан председательствующим и секретарем по состоянию на 1 июля 2021 года, после чего были допрошены два свидетеля, специалист, и судебное следствие было окончено и начаты прения сторон, то есть основная часть судебного следствия была отображена в протоколе судебного следствия, в связи с чем довод суда кассационной инстанции о том, что адвокат Смахтин Е.В. имел возможность ознакомиться только с материалами, собранными в период предварительного следствия, не основан на материалах дела.

Кроме того, судебное разбирательство с участием адвоката Смахтина Е.В. в защиту интересов Киреева А.С. было продолжено 22 февраля 2022 года, при этом адвокат Смахтин Е.В. о возобновлении судебного следствия в целях его дополнения либо повторного исследования представленных ранее сторонами доказательств не ходатайствовал. В том же судебном заседании в прениях сторон с речью, текст которой приобщен к материалам дела, выступил Киреев А.С., который вину в инкриминированных преступлениях не признал, просил о вынесении в отношении его оправдательного приговора (л. 131-141 протокола судебного заседания).

После выступления Киреева А.С. судом было предоставлено право произнести речь адвокату Смахтину Е.В., который о неготовности к процессу не заявлял, с ходатайством об отложении судебного заседания, предоставления ему дополнительного времени для подготовки к судебным прениям к суду не обращался, а на вопрос председательствующего сообщил, что времени для подготовки ему хватило. Пояснил также, что прения Киреева А.С. были ранее согласованы с адвокатом Московкиным П.В., а он будет лишь дополнять ту позицию, которая объективно была согласована (л. 142 протокола судебного заседания).

Участвуя в прениях сторон, адвокат Смахтин Е.В. поддержал позицию своего подзащитного и просил о постановлении в его отношении оправдательного приговора. Аргументируя выводы о непричастности Киреева А.С. к инкриминированным деяниям, адвокат Смахтин Е.В. давал свою оценку доказательствам, полученным как в ходе предварительного следствия, так и в судебном разбирательстве, включая заключения товароведческой и бухгалтерской экспертиз, показания его доверителя, потерпевших М [REDACTED]: [REDACTED] и Ю [REDACTED] (л. 142-153 протокола судебного заседания).

В соответствии с ч.7 ст.292 УПК РФ защитник также воспользовался правом представить суду в письменном виде предлагаемые им формулировки решений по вопросам, перечисленным в ч. 1 ст.299 УПК РФ, и ходатайствовал о приобщении к материалам уголовного дела подготовленного текста своего выступления.

В судебном заседании, состоявшемся 1 марта 2022 года после очередного перерыва, суд предоставил сторонам право выступить с репликой, которым никто из участников процесса, включая Киреева А.С. и его защитника - адвоката Смахтина Е.В., не воспользовался (л. 173-174 протокола судебного заседания).

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации (определения от 17.10.2006 № 424-0, от 21.10.2008 № 488-0-0, от 17.12.2009 № 1622-0-0), одной из публично-правовых гарантий обеспечения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи (наряду с перечнем оснований обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве, приведенным в ст.51 УПК РФ) является право отказаться от помощи защитника (ст.52 УПК РФ).

Между тем, осужденный Киреев А.С. о ненадлежащем оказании ему юридической помощи адвокатом Смахтиным Е.В. не заявлял, от услуг названного защитника в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций не отказывался, претензий по качеству оказываемой им юридической помощи не заявлял.

Так, из протокола судебного заседания суда кассационной инстанции от 7 декабря 2023 года следует, что Киреев А.С., отвечая на вопросы председательствующего, подтвердил, что он не просил отложить дело для подготовки к защите, это решение они приняли совместно с адвокатом, свою позицию согласовали, адвокат Смахтин Е.В. в полном объеме выполнил свои функции (т.52, л.д.254).

Адвокат Смахтин Е.В. утверждал, что в полном объеме ознакомился со всеми материалами уголовного дела, кроме вещественных доказательств, включая судебное производство, об ознакомлении с протоколом судебного заседания не ходатайствовал, доводы о его неготовности к процессу и нарушении права на защиту Киреева А.С. в кассационной жалобе привел защитник другого осужденного - адвокат Еремеев М.Е. по собственной инициативе, он его об этом не просил (т.52, л.д. 253-254).

Таким образом, выводы суда кассационной инстанции о нарушении права Киреева А.С. на получение квалифицированной юридической помощи в ходе судебного разбирательства суда первой инстанции не основаны на материалах уголовного дела.

Мотивируя вывод о нарушении судом первой инстанции при постановлении и провозглашении приговора требований ст.298 и 303 УПК РФ, суд кассационной инстанции сослался на аудиозапись судебного заседания от 17 октября 2022 года и указал на отсутствие на этой аудиозаписи оглашения части текста постановленного приговора, содержащего при описании преступного деяния в отношении Ю [REDACTED] достигнутой Мишиным К.А., Пеговым С.С., Гоцаком Г.В. и Киреевым А.С. договоренности выключить находящийся в торговом помещении видеорегистратор.

Согласно материалам данного уголовного дела, приговор был провозглашен председательствующим в период с 17 по 18 октября 2022 года в полном объеме.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», согласно ч.3 ст.303 УПК РФ внесенные в приговор исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями судьи (судей) в совещательной комнате до его провозглашения. Не оговоренные и не удостоверенные исправления, касающиеся существенных обстоятельств (например, квалификации преступления, вида и размера наказания, размера удовлетворенного гражданского иска, вида исправительной колонии), являются основанием для отмены вышестоящей судебной инстанцией приговора полностью либо в соответствующей части.

Между тем, приведенные в кассационном определении различия в тексте приговора, имеющегося в деле, с его содержанием, оглашенным в судебном заседании, не связаны с разрешением вопросов о квалификации содеянного Мишиным К.А., Пеговым С.С., Киреевым А.С. и Гоцаком Г.В., о виде и размере назначенного им наказания, размера удовлетворенного судом гражданского иска потерпевшего Ю [REDACTED] в связи с чем, выводы суда кассационной инстанции о том, что указанные различия повлияли на исход дела не основаны на положениях закона и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, при изложении в кассационном определении вывода о наличии неустранимых сомнений в соблюдении тайны совещательной комнаты, каких-либо конкретных данных о нарушении председательствующим после удаления в совещательную комнату ограничений и запретов, установленных в ст.298 УПК РФ, не приведено. Наличие неустранимых сомнений в соблюдении судом тайны совещательной комнаты мотивировано судом кассационной инстанции лишь вышеуказанным незначительным различием между оглашенным приговором и его печатным текстом.

При изложенных обстоятельствах, Судебная коллегия находит, что выводы суда кассационной инстанции о наличии оснований для отмены приговора и апелляционного определения не соответствуют требованиям закона, а также не основаны на материалах дела, поскольку сделаны без учета и оценки вышеприведенных обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, тем самым судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, в связи с чем решение суда кассационной инстанций не может быть признано законным обоснованным и подлежит отмене, а уголовное дело - направлению на новое кассационное рассмотрение для разрешения доводов кассационных жалоб и принятия объективного и справедливого решения по делу.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2023 года в отношении **Мишина Константина Анатольевича, Пегова Сергея Сергеевича, Гоцака Григория Васильевича, Киреева Алексея Сергеевича и Кобыльниково Евгения Сергеевича** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий

Судьи