

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-9Д

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Вавилычевой Т.Ю.,  
Якимова А.А.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Овсянникова Сергея Викторовича на решение квалификационной коллегии судей Самарской области от 8 сентября 2023 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи Чапаевского городского суда Самарской области за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2024 г.

по апелляционной жалобе Овсянникова С.В. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2024 г. по делу № ДК24-39, которым в удовлетворении жалобы Овсянникова С.В. на указанные решения отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Овсянникова С.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения против доводов апелляционной жалобы представителя квалификационной коллегии судей Самарской области Корепина В.А., участвовавшего в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Овсянников С.В., [REDACTED] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 30 июля 2008 г. назначен на должность судьи Чапаевского городского суда Самарской области на неограниченный срок полномочий, имел шестой квалификационный класс судьи, стаж работы в должности судьи 18 лет.

16 июня 2023 г. в квалификационную коллегия судей Самарской области (далее – ККС Самарской области, Коллегия) поступило обращение совета судей Самарской области о привлечении судьи Овсянникова С.В. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в наличии неоднократных нарушений требований процессуального законодательства и Инструкции по судебному делопроизводству, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (далее – Инструкция), которые привели к ограничению прав граждан на доступ к правосудию, а также в нарушениях Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), заключающихся в нежелании судьи принимать меры по устранению выявленных нарушений в его деятельности, попытке переложить ответственность за допускаемые им при рассмотрении дел ошибки на других лиц, пренебрежительном отношении к судьям (членам судейского сообщества), вызывающем поведении и провоцировании конфликтных ситуаций в коллективе суда.

8 сентября 2023 г. решением ККС Самарской области обращение совета судей Самарской области удовлетворено, за совершение дисциплинарного проступка на Овсянникова С.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, он также лишён шестого квалификационного класса.

В указанном решении Коллегия отметила, что совокупность выявленных нарушений, а именно: неоднократное нарушение сроков составления судебных решений в окончательной форме, нарушение сроков направления судебных актов сторонам, сдачи судебных дел в отдел судопроизводства и размещения судебных актов в информационной сети «Интернет», свидетельствует о недобросовестном отношении судьи Овсянникова С.В. к исполнению своих служебных обязанностей по отправлению правосудия, систематическом и грубом характере несоблюдения судьёй процессуальных норм. Коллегия также пришла к выводу о том, что Овсянниковым С.В. были нарушены требования статьи 3 Закона о статусе судей, статей 4, 11 Кодекса судейской этики, что выразилось в несоблюдении им этических норм и правил поведения в коллективе, что повлекло искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаление авторитета судебной власти. Эти нарушения со стороны Овсянникова С.В. отрицательно повлияли на репутацию судьи и авторитет судебной власти, что не позволило Коллегии прийти к

выводу о его способности в будущем качественно исполнять возложенные на него обязанности судьи.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 7 февраля 2024 г. данное решение Коллегии оставлено без изменения, а жалоба Овсянникова С.В. о его отмене – без удовлетворения.

Не согласившись с такими решениями, Овсянников С.В. обратился в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) с жалобой об их отмене, ссылаясь на то, что наложение на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи является незаконным, несправедливым, поскольку в его действиях отсутствует состав дисциплинарного проступка.

Решением Дисциплинарной коллегии от 24 апреля 2024 г. в удовлетворении требования Овсянникова С.В. об отмене решения о досрочном прекращении его полномочий судьи отказано.

Овсянников С.В., считая решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, в апелляционной жалобе просит его отменить, а также решения ККС Самарской области от 8 сентября 2023 г. и ВККС РФ от 7 февраля 2024 г., и принять по административному делу новое решение об удовлетворении его требований. В обоснование жалобы ссылается на неверное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, а также на несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам административного дела, нарушение норм процессуального права.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней Овсянников С.В. указал, что привлечение к дисциплинарной ответственности незаконно и несправедливо, поскольку такое решение было принято под влиянием председателя Самарского областного суда, имеющего к нему предвзятое отношение; рассмотрение вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности осуществлялось необъективно; материалы, послужившие основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности, были сфальсифицированы (сфабрикованы); его вина в установленных нарушениях отсутствует, так как он неоднократно обращался к руководителю областного суда с просьбами об оказании организационной помощи в работе; в суде искусственно создавались условия для невозможности надлежащего исполнения им должностных обязанностей; права участников процесса в связи с нарушением сроков сдачи дел в отдел судопроизводства не нарушались.

ККС Самарской области и ВККС РФ в письменных отзывах возражали против удовлетворения апелляционной жалобы Овсянникова С.В., полагая, что решение Дисциплинарной коллегии является законным и обоснованным.

ВККС РФ просила о рассмотрении данного административного дела в апелляционной инстанции в отсутствие её представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена лишь компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

В силу статьи 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьёй своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела. Судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса

и других лиц, присутствующих в судебном заседании. Судья должен требовать такого же поведения от участников процесса и всех лиц, присутствующих в судебном заседании, а также от работников аппарата суда (пункты 1, 2, 7 статьи 11 Кодекса судейской этики).

Профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда. Поскольку отправление правосудия невозможно без чёткой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти (пункты 1, 4 статьи 12 Кодекса судейской этики).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, данного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия только при наличии жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, ранее подвергавшегося дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение пункта 1 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей о возможности наложения на судью за совершение

дисциплинарного проступка дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснено судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Руководствуясь приведёнными выше положениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дисциплинарного производства в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал Овсянникову С.В. в удовлетворении его жалобы, поскольку факт совершения им дисциплинарного проступка, выразившегося в существенном, виновном, систематическом нарушении требований процессуального законодательства, Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики, что привело к искажению принципов судопроизводства, умалению авторитета судебной власти и причинению ущерба репутации судьи, был установлен.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Овсянникова С.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и подробно приведены в обжалуемом решении.

Нарушения судьёй Овсянниковым С.В. норм действующего законодательства и Кодекса судейской этики выявлены по итогам проверки, проведённой советом судей Самарской области, в связи с обращениями председателя Чапаевского городского суда Самарской области с указанием на недобросовестное отношение судьи Овсянникова С.В. к исполнению должностных обязанностей и нарушение им требований процессуального закона, Инструкции, выразившихся в нарушении сроков сдачи судебных дел в отдел делопроизводства, что послужило причиной многочисленных жалоб участников процесса, а также в связи с обращением исполняющего обязанности председателя этого же суда по поводу незтичного поведения Овсянникова С.В., допускаемого им к иным членам судейского сообщества.

ККС Самарской области, рассмотрев 8 сентября 2023 г. обращение совета судей Самарской области, пришла к выводу, что изложенные в нём факты нашли своё подтверждение и свидетельствуют о совершении судьёй Овсянниковым С.В. дисциплинарного проступка.

Аналогичные выводы содержатся и в решении ВККС РФ от 7 февраля 2024 г.

Дисциплинарная коллегия правомерно расценила выводы квалификационных коллегий судей, основанные на материалах исследованных судебных дел и статистических данных, подробно приведённых в обжалуемых решениях, верными, соответствующими фактическим обстоятельствам и требованиям действующего законодательства.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что на день проверки, проведённой советом судей Самарской области 27 апреля 2023 г., судьёй Овсянниковым С.В. в нарушение сроков, установленных в части 2 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не были изготовлены мотивированные решения по 51 гражданскому делу из 59 рассмотренных им в марте 2023 г. и по 8 делам, рассмотренным им в апреле 2023 г., что повлекло, в свою очередь, нарушение сроков направления копий решений лицам, участвующим в деле.

Аналогичные нарушения допускались судьёй Овсянниковым С.В. и в 2021 г., и в 2022 г.

Исходя из пункта 7.9 Инструкции после совершения всех действий по оформлению дела, но не позднее десяти дней после его рассмотрения и вынесения решения в окончательной форме дело передаётся в отдел делопроизводства.

В ходе проверки было выявлено, что в нарушение приведённой нормы Овсянниковым С.В. за период с 2022 г. по 2023 г. не была обеспечена сдача 222 дел в установленный срок в отдел делопроизводства районного суда.

Количество несданных своевременно дел составило 86 % от всего объёма рассмотренных дел в октябре 2022 г., 96 % от рассмотренных дел в ноябре 2022 г., 98 % от рассмотренных дел в декабре 2022 г., 100 % от рассмотренных дел в январе 2023 г., 88 % от рассмотренных дел в феврале 2023 г., 98,6 % от рассмотренных дел в марте 2023 г.

Аналогичные нарушения систематически допускались судьёй Овсянниковым С.В. в 2018 – 2021 гг.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что по всем указанным выше делам и судебным материалам усматривается ненадлежащая организация судопроизводства со стороны судьи, а допущенные нарушения носят систематический характер, является правильным.

Факты некорректного и неуважительного поведения, допущенные Овсянниковым С.В. по отношению к судье Чапаевского городского суда Самарской области и сотрудникам аппарата данного суда, выразившиеся в повышении тона, унижающих человеческое достоинство высказываниях и подозрениях, провоцировании ссор, а также даче неправомερных указаний, психологическом давлении и пренебрежительном общении, были

подтверждены объяснениями данных лиц, оснований не доверять которым не имелось.

В судебном заседании суда первой инстанции нашли подтверждение и иные обстоятельства, касающиеся привлечения Овсянникова С.В. к дисциплинарной ответственности, включая нарушение им положений части 1 статьи 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» о неразмещении 124 судебных актов в информационной сети «Интернет», а также факты нарушения этических норм.

С учётом изложенного суд первой инстанции сделал верный вывод о том, что у ККС Самарской области имелись основания для привлечения Овсянникова С.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку приведённые выше действия административного истца свидетельствуют о его недобросовестном отношении к исполнению служебных обязанностей, соблюдению требований закона и норм судейской этики, искажают принципы судопроизводства, нарушают права участников процесса, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи, а также подрывают доверие граждан к органам судебной власти в целом.

Допущенные судьёй Овсянниковым С.В. нарушения по своему характеру являются виновными и существенными, несовместимыми с высоким званием судьи, не позволяют рассчитывать на то, что доверие к нему будет восстановлено при дальнейшем исполнении служебных обязанностей.

При определении вида дисциплинарного взыскания Коллегией учтены характер допущенных судьёй Овсянниковым С.В. нарушений действующего законодательства и норм судейской этики, обстоятельства совершения дисциплинарного проступка и его последствия, личность судьи, стаж работы, профессиональный уровень и показатели в работе.

Также учтено, что ранее за аналогичные нарушения, допущенные им при отправлении правосудия, судья Овсянников С.В. решением ККС Самарской области от 17 декабря 2021 г. уже привлекался к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, однако это не привело к улучшению качества его работы. Кроме того, по итогам аттестации решением ККС Самарской области от 21 октября 2022 г. судья Овсянников С.В. был оставлен в ранее присвоенном шестом квалификационном классе.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Сроки применения дисциплинарного взыскания по нарушениям, вменённым Овсянникову С.В., проверялись судом первой инстанции и правильно были признаны соблюденными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», днём выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается течение шестимесячного срока, считается день, когда органу судейского сообщества, уполномоченному на внесение обращения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьёй дисциплинарного проступка.

Таким днём следует считать день, когда соответствующая комиссия органа судейского сообщества по результатам проверки поступившего обращения принимает решение о наличии в действиях судьи дисциплинарного проступка.

Довод Овсянникова С.В. о необходимости исчисления шестимесячного срока со дня, когда о выявленных нарушениях стало известно председателю Самарского областного суда, ошибочен, поскольку председатель данного суда в настоящее время не наделён полномочиями по внесению представлений о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

Нарушение сроков сдачи судебных дел в отдел делопроизводства, которое было выявлено в ходе проведённой проверки, Овсянников С.В. ни на заседаниях квалификационных коллегий по его вопросу, ни в суде по существу не оспаривал, однако он полагает, что его вина в установленных нарушениях отсутствует, поскольку они явились следствием отсутствия закреплённых за ним на постоянной основе сотрудников аппарата, их ненадлежащей работы, а также негативного отношения к нему со стороны председателя городского суда и бездействия руководителя Самарского областного суда.

Эти утверждения, повторённые также в апелляционной жалобе, проверялись Дисциплинарной коллегией, однако своего подтверждения не нашли, в связи с чем правильно признаны несостоятельными.

Доводы Овсянникова С.В. о том, что допущенные им нарушения при отправлении правосудия связаны с нагрузкой, превышающей нагрузку иных судей, опровергается материалами дисциплинарного производства, из которых следует, что нагрузка судьи Овсянникова С.В. не превышала среднеобластную, а в 2022 г. и в первой половине 2023 г. являлась аналогичной показателям судей Чапаевского городского суда Самарской области, что не лишало судью Овсянникова С.В. реальной возможности выполнять свои обязанности на должном профессиональном уровне.

Как уже отмечалось, к профессиональной деятельности судьи относятся не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда (пункт 1 статьи 12 Кодекса судейской этики).

К таким задачам относятся, в частности, организация работы помощника судьи и секретаря судебного заседания, постоянный контроль их работы. Судья также обязан организовывать и контролировать работу по оформлению рассмотренных судебных дел (материалов) и своевременной передаче их в

отдел делопроизводства суда. Иное противоречило бы нормам судейской этики, согласно которым отправление правосудия невозможно без чёткой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти.

Ссылки в апелляционной жалобе и дополнении к ней на то, что в 2021–2023 гг. административный истец неоднократно направлял обращения в государственные органы Российской Федерации, председателю Самарского областного суда о воспрепятствовании в отпадении правосудия и необходимости оказания ему помощи в организации работы в должности судьи, не свидетельствуют о незаконности обжалованного решения, поскольку Овсянников С.В. обязан был организовать работу аппарата таким образом, чтобы обеспечить своевременное оформление и сдачу дел.

Утверждение административного истца о лишении его на длительное время председателем городского суда сотрудников аппарата опровергается материалами дисциплинарного производства, включая объяснения работников аппарата суда, а также графиком работы секретарей судебного заседания.

При этом из заключения комиссии по дисциплине и судейской этике совета судей Самарской области от 27 апреля 2023 г. следует, что в ходе проведённой проверки информации о действиях председателя Чапаевского городского суда и судьи этого же суда, поступившей от судьи Овсянникова С.В., который полагал, что они препятствуют ему в отпадении правосудия, нарушений Кодекса судейской этики со стороны проверяемых лиц не установлено, оснований для передачи материала проверки для рассмотрения на заседании совета судей Самарской области не имеется.

Довод в апелляционной жалобе о том, что несвоевременная сдача дел в отдел делопроизводства существенным дисциплинарным проступком считаться не может, так как непосредственно не затрагивает процессуальные права участников судопроизводства, ошибочен.

Систематическое несоблюдение судьей Овсянниковым С.В. требований действующего законодательства к организации документооборота в судах, обеспечению доступа к информации о деятельности судов ущемляет права граждан на доступ к правосудию и судебную защиту, элементом которых является обеспечение права участников процесса на обжалование судебных актов, их исполнение, эффективность судебного разбирательства, что подразумевает разумные сроки рассмотрения дел.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» отмечено, что несоблюдение сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное статьёй 46 Конституции Российской Федерации. При выявлении фактов волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан при рассмотрении дел, квалификационные коллегии судей в

установленном законом порядке привлекают судей к дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде досрочного прекращения их полномочий.

Вопреки доводам апелляционной жалобы каких-либо нарушений или неправильного применения норм процессуального законодательства, влекущих отмену вынесенного решения, судом первой инстанции допущено не было.

Оценка имеющихся в административном деле доказательств произведена судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а доводы апелляционной жалобы, направленные на иную оценку доказательств по делу, не имеют правовой основы.

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи Овсянникова С.В. принято ККС Самарской области с соблюдением требований, предусмотренных статьёй 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статьёй 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г., в правомочном составе, тайным голосованием. За это решение единогласно проголосовали 12 членов коллегии, принимавших участие в заседании.

При изложенных обстоятельствах оснований для его отмены согласно части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не имеется.

Предусмотренные статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Овсянникова Сергея Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

А.А. Якимов