



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-81

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П.Кнышева

судей В.В.Горшкова и Е.С.Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Давыдова А.А. к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы о включении квартиры в наследственную массу, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону, по встречному иску Департамента жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы к Давыдову А.А. об истребовании имущества из чужого незаконного владения и выселении, по надзорной жалобе Давыдова А.А. на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 6 ноября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Давыдова А.А., его представителя - Саломатовой Т.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения представителя Департамента жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы – Платушихиной Е.Н., просившей судебные постановления оставить без изменения, надзорную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Давыдов А.А. обратился в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы о включении в наследственную массу квар-

тиры № [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], и признании права собственности на эту квартиру в порядке наследования по закону.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что является наследником по закону после смерти 18 июля 2007 г. своего отца - Давыдова А.В. Последний выразил намерение приватизировать занимаемое жилое помещение, в связи с чем 18 июля 2007 г. выдал две доверенности на право совершения всех действий, связанных с приватизацией квартиры, на имя Кузнецовой Л.А. (мать истца), а также сотрудников службы «одного окна» Департамента жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы. Однако в связи со смертью, последовавшей в тот же день, Давыдов А.В. не успел завершить процесс приватизации.

Департамент жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы предъявил встречный иск об истребовании указанной квартиры из незаконного владения Давыдова А.А. и его выселении.

Решением Гагаринского районного суда г.Москвы от 6 ноября 2007 г. Давыдову А.А. в иске отказано, встречный иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2008 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Давыдов А.А. просит отменить судебные постановления, состоявшиеся по данному делу.

В связи с подачей Давыдовым А.А. надзорной жалобы на принятые по делу судебные постановления и сомнениями в их законности дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и после его изучения определением от 18 июля 2008 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения надзорной жалобы по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст.387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такое нарушение норм материального права допущено судами первой и кассационной инстанции, что выразилось в следующем.

Разрешая дело и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что заявления о передаче квартиры в собственность в службу «одного окна» при жизни Давыдова А.В. от него или его уполномоченного представителя не

поступало; документов, необходимых для заключения договора, в Департамент жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы представлено не было.

Суд кассационной инстанции с приведенными в решении выводами суда первой инстанции согласился.

Между тем Судебная коллегия полагает, что эти выводы судов первой и кассационной инстанции сделаны без учета обстоятельств, имеющих важное правовое значение для правильного применения норм материального права.

Как видно из материалов дела и следует из надзорной жалобы Давыдова А.А., в муниципальной квартире совместно с Давыдовым А.В. проживала его сестра – Давыдова Г.В.

Поскольку последняя в приватизации квартиры заинтересована не была, приватизация квартиры стала возможной лишь после ее (Давыдовой Г.В.) смерти, последовавшей 3 июля 2007г. Однако, в тот же день Давыдов А.В., состояние здоровья которого ухудшилось во время пребывания на даче, сам попал в больницу в г.Волоколамске. По его просьбе Кузнецова Л.А. (мать истца Давыдова А.А.) обращалась к нотариусам г.Волоколамска с просьбой удостоверить в больнице доверенности на приватизацию квартиры; последние рекомендовали обратиться к нотариусу по месту жительства Давыдова А.В.

18 июля 2007 г., в день досрочной выписки из больницы и возвращения в г.Москву, Давыдов А.В. пригласил на дом нотариуса, который удостоверил две доверенности на право осуществления всех необходимых действий, связанных с приватизацией Давыдовым А.В. квартиры, на имя Кузнецовой Л.А., а также сотрудников службы «одного окна» Департамента жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы. В тот же день через несколько часов после выдачи доверенностей Давыдов А.В. умер. Данные обстоятельства были установлены судом, отражены в постановленном по делу решении и не опровергаются материалами дела.

В соответствии с Законом Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения, в частности, в государственном и муниципальном жилищном фонде на условиях социального найма вправе приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (ст. 2).

Согласно пункту 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» гражданам не может быть отказано в приватизации занимаемых ими жилых помещений на предусмотренных этим Законом условиях. Если гражданин, подавший заявление о приватизации и необходимые для этого документы, умер до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность или до регистрации такого договора местной администрацией, то в случае возникновения спора по поводу включения этого жилого помещения или его части в наследственную массу, необходимо иметь в виду, что указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в

удовлетворении требования наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, не отозвал свое заявление, поскольку по независящим от него причинам был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему не могло быть отказано.

Указанное разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации и доводы истца о том, что еще при жизни Давыдова А.В. были собраны необходимые документы для оформления сделки по передаче жилого помещения в собственность; возможность соблюсти правила оформления документов на приватизацию исключалась в связи со скоропостижной смертью Давыдова А.В. (то есть по независящим от него причинам), при этом последний при жизни своими действиями, в том числе выдачей доверенностей на совершение действий по приватизации, которые отозваны не были, выразил свою волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, в которой по смыслу Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» ему не могло быть отказано, заслуживают внимания, однако они не были учтены судом при разрешении спора.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными и на основании ст. 387 ГПК РФ они подлежат отмене в надзорном порядке с направлением дела на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с его обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 6 ноября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2008 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

В.П.Кнышев

Судьи

В.В.Горшков

Е.С.Гетман