



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-415

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 июля 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
председательствующего  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
судей Верховного Суда  
Российской Федерации

при секретаре  
с участием прокурора

Нефедова О.Н.,

Абакумовой И.Д.,  
Калининой Л.А.

Елшиной Е.А.

Клевцовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Татаринова Валерия Николаевича о признании частично недействующим пункта 15<sup>1</sup> Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1291,

### установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1291 (далее также – Постановление) утверждены Правила взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора (далее также – Правила).

Пунктом 15<sup>1</sup> Правил установлено, что в случае, если в течение 3 лет с момента ввоза колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним в Российскую Федерацию после уплаты утилизационного сбора и (или)

проставления соответствующей отметки либо внесения соответствующих сведений в электронный паспорт установлен факт неуплаты или неполной уплаты утилизационного сбора, таможенные органы в срок, не превышающий 10 рабочих дней со дня обнаружения указанного факта, информируют плательщика о необходимости уплаты утилизационного сбора и сумме неуплаченного утилизационного сбора (а также пени за просрочку уплаты) с указанием оснований для его доначисления. Указанная информация направляется в адрес плательщика заказным письмом с уведомлением (абзац первый).

В случае неуплаты плательщиком утилизационного сбора в срок, не превышающий 20 календарных дней со дня получения от таможенного органа такой информации, доначисленная сумма утилизационного сбора взыскивается в судебном порядке (абзац второй).

Татаринов В.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим пункта 15<sup>1</sup> Правил в той мере, в которой он в его истолковании правоприменительной практикой допускает возможность применять критерии личного пользования транспортным средством, введенные после 1 августа 2023 г., к отношениям по уплате утилизационного сбора, возникшим до указанной даты, а также применять процедуру доплаты утилизационного сбора и взыскания пени, предусмотренную последним абзацем пункта 5 Правил, посредством применения иной нормы, предусмотренной пунктом 15<sup>1</sup> Правил, полагая, что оспариваемое положение является формально неопределенным, противоречит пунктам 3 и 5 статьи 24<sup>1</sup> Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления), пунктам 6 и 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ) ввиду того, что неполная уплата утилизационного сбора в силу пункта 2 статьи 11 НК РФ является недоимкой, а доначисление утилизационного сбора представляет собой недоимку и пеню.

В обоснование требования административный истец указал, что Воронежская таможня обратилась в Октябрьский районный суд г. Липецка с административным иском о взыскании с него задолженности по утилизационному сбору и пене за период с 16 октября 2020 г. по 4 октября 2022 г., ссылаясь на оспариваемую норму.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству промышленности и торговли Российской Федерации, Федеральной таможенной службе (поручение от 21 мая 2024 г. № ДГ-П9-14823). Административный ответчик в письменных возражениях на административный иск указал, что Постановление издано в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, в оспариваемой части соответствует актам большей юридической силы и прав административного истца не нарушает.

Татаринов В.Н. и его представитель Корчунов А.В., надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте судебного разбирательства, в судебное

заседание не явились, Корчунов А.В. направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В судебном заседании представители Правительства Российской Федерации Емшанова О.В. и Носальская А.Н. возражали против удовлетворения административного искового заявления по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Нефедова О.Н., заслушав пояснения представителей административного ответчика, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Полномочия Правительства Российской Федерации как высшего исполнительного органа государственной власти определены Федеральным конституционным законом от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статьей 5 которого закреплено, что Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации.

На момент принятия Постановления аналогичные полномочия были закреплены в статье 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья определяет Закон об отходах производства и потребления.

Статьей 24<sup>1</sup> данного закона к полномочиям Правительства Российской Федерации отнесено определение видов и категорий транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, и установление порядка взимания утилизационного сбора (в том числе порядка его исчисления, уплаты, взыскания, возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора), а также размеров утилизационного сбора и порядка осуществления контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты утилизационного сбора в бюджет Российской Федерации (пункты 2, 4).

Реализуя предоставленные законом полномочия, Правительство Российской Федерации Постановлением утвердило Правила взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним, а также возврата и зачета

излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора. Нормативный правовой акт размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://pravo.gov.ru>) 31 декабря 2013 г. и опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 13 января 2014 г., № 2.

Положения Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» при издании Постановления соблюдены.

Таким образом, Постановление и утвержденные им Правила приняты Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных законом полномочий с соблюдением формы и порядка введения в действие.

Пунктом 1 статьи 24<sup>1</sup> Закона об отходах производства и потребления установлено, что за каждое колесное транспортное средство (шасси), каждую самоходную машину, каждый прицеп к ним, ввозимые в Российскую Федерацию или произведенные, изготовленные в Российской Федерации, за исключением транспортных средств, указанных в пункте 6 этой статьи, уплачивается утилизационный сбор в целях обеспечения экологической безопасности, в том числе для защиты здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств, с учетом их технических характеристик и износа.

Взимание утилизационного сбора осуществляется уполномоченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти (пункт 4 статьи 24<sup>1</sup> Закона об отходах производства и потребления).

Установленный Правительством Российской Федерации в Правилах порядок осуществления контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты утилизационного сбора принят во исполнение делегированных федеральным законодателем полномочий по установлению порядка взимания утилизационного сбора, в том числе порядка его исчисления, уплаты, взыскания, возврата, и не может рассматриваться как противоречащий установленным федеральным законодательством целям обеспечения экологической безопасности, в том числе для защиты здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств с учетом их технических характеристик и износа.

Пункт 15<sup>1</sup> Правил в случае выявления факта неуплаты или неполной уплаты утилизационного сбора возлагает на таможенный орган обязанность информировать плательщика о необходимости его уплаты и сумме неуплаченного утилизационного сбора (а также пени за просрочку уплаты) с указанием оснований для его доначисления, а впоследствии в случае неуплаты плательщиком утилизационного сбора в срок, не превышающий 20 календарных дней со дня получения от таможенного органа такой информации, сумма задолженности подлежит взысканию с должника в судебном порядке.

Доводы административного истца о противоречии этой нормы пунктам 3 и 5 статьи 24<sup>1</sup> Закона об отходах производства и потребления основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Пункт 3 названной статьи Закона об отходах производства и потребления определяет лиц, которые признаются плательщиками утилизационного сбора для целей данной статьи, а в пункте 5 этой статьи определен перечень физических характеристик, оказывающих влияние на затраты при исчислении размера утилизационного сбора. Вопросы доначисления и взыскания утилизационного сбора эти нормы не регулируют.

Утверждение административного истца о том, что неполная уплата утилизационного сбора в силу пункта 2 статьи 11 НК РФ является недоимкой, а доначисление утилизационного сбора представляет собой недоимку и пеню, а также о противоречии оспариваемой нормы пунктам 6 и 7 статьи 3 НК РФ, не может быть признано состоятельным, поскольку по своей правовой природе утилизационный сбор является не налогом, а фискальным сбором.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, исходя из того, что ценность сохранения природы и окружающей среды утверждается на конституционном уровне, правовые основы государственной политики в сфере охраны окружающей среды должны устанавливаться таким образом, чтобы при решении социально-экономических задач обеспечивался баланс интересов субъектов хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на окружающую среду, и интересов человека и общества в целом и гарантировались соблюдение и защита экологических прав граждан. Вместе с тем, поскольку природопользование объективно влечет причинение экологического вреда, федеральный законодатель вправе вводить различного рода обязательные публичные платежи, имеющие целью минимизировать то негативное воздействие на окружающую среду, которое те или иные субъекты оказывают в процессе своей деятельности (постановления от 14 мая 2009 г. № 8-П, от 5 марта 2013 г. № 5-П, от 19 июля 2019 г. № 30-П и от 8 ноября 2022 г. № 47-П).

При этом обязательные в силу закона публичные платежи в бюджет, не являющиеся налогами, а также не подпадающие под данное Налоговым кодексом Российской Федерации определение сборов и не указанные в нем в качестве таковых, но по своей сути представляющие собой именно фискальные сборы, не должны выводиться из сферы действия статьи 57 Конституции Российской Федерации (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2006 г. № 2-П).

По смыслу статьи 57 Конституции Российской Федерации, фискальный платеж неналогового характера может считаться законно установленным, если его существенные элементы, по общему правилу, закреплены непосредственно в законе, но федеральный законодатель не лишен возможности передать Правительству Российской Федерации определение отдельных элементов такого платежного обязательства – с учетом особенностей предмета регулирования и специфики платежа (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2006 г. № 2-П, от 31 мая 2016 г. № 14-П и

от 8 ноября 2022 г. № 47-П; определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2002 г. № 284-О и др.).

Пункт 15<sup>1</sup> Правил, вопреки доводам административного истца, критерии личного пользования транспортным средством не устанавливает, является определенным, приведенные в нем предписания установлены федеральным законодателем и Правительством Российской Федерации в рамках предоставленной им дискреции.

Доводы административного истца об оспаривании пункта 15<sup>1</sup> Правил по сути сводятся к несогласию с размером доначисленного ему таможенным органом утилизационного сбора и пени за ввезенные им транспортные средства в период с 16 октября 2020 г. по 4 октября 2022 г., задекларированные как ввезенные для личного пользования, обоснованность начисления которых не может быть предметом проверки по настоящему административному делу, так же как и определения, в каких целях ввозились транспортные средства.

Принимая во внимание, что пункт 15<sup>1</sup> Правил не противоречит каким-либо нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца не нарушает, в удовлетворении заявленного требования надлежит отказать в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

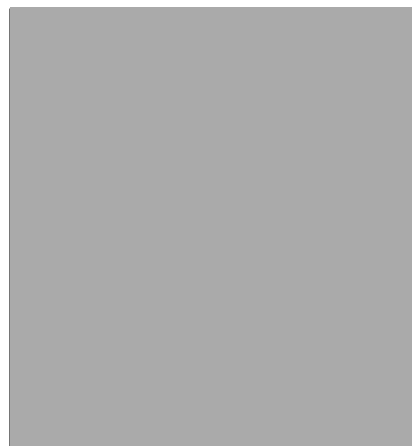
**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Татаринова Валерия Николаевича о признании частично недействующим пункта 15<sup>1</sup> Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1291, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда  
Российской Федерации



О.Н. Нефедов

И.Д. Абакумова

Л.А. Калинина