



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №14-УДП24-5-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.

судей

Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,

осужденного Дрожалкина А.В. в режиме видеоконференц-связи,

при секретаре Пониматкиной М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года в отношении Дрожалкина А.В.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление прокурора Ермаковой Я.А., поддержавшей доводы кассационного представления, мнение осужденного Дрожалкина А.В., возражавшего против его удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Новоусманского районного суда Воронежской области от 9 декабря 2022 года

Дрожалкин Александр Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

19 сентября 2013 года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года;

19 декабря 2013 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ (7 преступлений), п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (20 преступлений), на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 3 годам 6

месяцам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 4 года;

13 апреля 2015 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (2 преступления), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 2 ст. 228 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ, с учетом изменений, к 4 годам 9 месяцам лишения свободы; освобожден 10 января 2020 года по отбытии срока наказания;

27 января 2022 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год, осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 30 марта 2023 года приговор изменен, признано смягчающим наказание обстоятельством активное способствование раскрытию преступления, в остальном приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года указанные выше приговор и апелляционное определение изменены: из осуждения Дрожалкина А.В. исключен квалифицирующий признак «с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), его действия переквалифицированы с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы на 9 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений, Дрожалкин А.В. осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года, просит его отменить, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение.

В обоснование доводов представления утверждает, что судом кассационной инстанции неправильно определена стадия совершения преступления, что привело к ошибочной переквалификации действий Дрожалкина А.В. с покушения на приготовление к преступлению.

Позиция указанного суда, которая сводится к тому, что Дрожалкин А.В. не совершал умышленных действий, непосредственно направленных на незаконный сбыт наркотических средств, которые могли иметь место только со стадии изъятия им (приобретения) оптовой закладки из тайника, не соответствует требованиям ч. 2 ст. 33 УК РФ, согласно которой исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), соисполнители преступления отвечают по статье

Особенной части Уголовного кодекса РФ за преступление, совершенное ими совместно.

Исходя из того, что судом первой инстанции Дрожалкин А.В. осужден за совершение преступления в группе лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом, учитывая разъяснения, содержащиеся в п. 13,13² постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», с момента начала реализации объективной стороны преступления даже одним соисполнителем, действующим в составе группы лиц по предварительному сговору, все соучастники преступления, тем более те, с которыми эти действия были согласованы, несут ответственность за покушение на преступление и в том случае, если они непосредственно не начали реализацию своей части преступного умысла.

Поскольку судом установлено, что соучастник Дрожалкина А.В. выполнил свою часть объективной стороны преступления, то Дрожалкин А.В. должен нести ответственность за покушение на незаконный сбыт наркотического средства, учитывая при этом, что осужденный, выехав по указанным его соучастником координатам и начав поиски наркотика, также стал выполнять объективную сторону преступления.

Считает, что необоснованная переквалификация действий осужденного привела к назначению несправедливого наказания, что свидетельствует о существенном нарушении закона, которое искажает суть правосудия.

Проверив доводы кассационного представления по материалам уголовного дела, выслушав стороны, Судебная коллегия находит доводы кассационного представления об отмене решения суда кассационной инстанции подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения или постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такие нарушения закона допущены судом кассационной инстанции.

Как следует из приговора, судом первой инстанции установлено, что Дрожалкин А.В. в августе 2021 года вступил в преступный сговор с неустановленным следствием лицом, направленный на незаконный сбыт заинтересованным лицам вещества, содержащего в своем составе наркотические средства диацетилморфин (героин), 6-моноацетилморфин и ацетилкодеин, достигнув с неустановленным соучастником договоренности о распределении между собой ролей по совместному незаконному сбыту наркотических средств бесконтактным путем.

Согласно распределению ролей Дрожалкин А.В. выполнял роль закладчика, а неустановленный следствием соучастник – оператора, который, действуя по разработанной схеме, согласованно с Дрожалкиным А.В. приобрел вещество, содержащее в своем составе наркотические средства диацетилморфин (героин), 6-моноацетилморфин и ацетилкодеин, общей массой не менее 46,62 г в расфасованном виде.

С целью дальнейшей передачи наркотика неустановленный соучастник 11 октября 2021 года оборудовал тайник на участке местности в Новоусманском районе Воронежской области, координаты которого сообщил Дрожалкину А.В., направив сообщение на его телефон. В этот же день Дрожалкин А.В. прибыл на указанный участок местности и начал проводить поиск тайника, однако его преступные действия были пресечены сотрудниками полиции, а наркотические средства, расфасованные по полимерным сверткам в количестве 25 штук и объединенные в общий сверток, изъяты из тайника.

Действия Дрожалкина А.В. были квалифицированы судом первой инстанции по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

С данной квалификацией согласился суд апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу осужденного, пришел к выводу о том, что в его действиях отсутствует квалифицирующий признак «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), а также судом первой инстанции неверно установлена стадия совершения Дрожалкиным А.В. указанного преступления как покушения на незаконный сбыт наркотических средств, в связи с чем исключил указанный выше квалифицирующий признак из осуждения Дрожалкина А.В. и переквалифицировал его действия с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ.

Мотивируя решение о переквалификации действий Дрожалкина А.В. с покушения на приготовление к преступлению, суд кассационной инстанции, ссылаясь на п. 13² постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», указал на то, что функциональные обязанности Дрожалкина А.В. заключались в изъятии партии наркотических средств, расфасованной на дозы, оборудовании тайников-закладок и передаче данных о них соучастнику, таким образом, умышленные действия осужденного, непосредственно направленные на незаконный сбыт наркотических средств, должны были начинаться со стадии изъятия им (приобретения) оптовой закладки из тайника, а, исходя из того, что Дрожалкин А.В., получив от неустановленного следствием соучастника

координаты оптовой закладки, прибыл в район нахождения тайника, однако не смог приступить к изъятию (приобретению) из него наркотического средства массой 46,62 г, поскольку был задержан сотрудниками полиции, то его действия подпадают под определение приготовления к преступлению, содержащегося в ч. 1 ст. 30 УК РФ.

Однако, принимая такое решение, суд кассационной инстанции не учел фактические обстоятельства уголовного дела, установленные в приговоре суда, и неправильно применил уголовный закон.

Переквалифицировав действия Дрожалкина А.В. с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, суд кассационной инстанции не учел, что согласно положениям ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления, при этом в силу ч. 2 ст. 33 УК РФ исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями).

В соответствии с п. 13² постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от него обстоятельствам не передает указанные средства приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств.

Судом первой инстанции установлено, что соучастник Дрожалкина А.В., действуя совместно и согласованно в группе лиц по предварительному сговору с последним, в целях осуществления умысла на незаконный сбыт незаконно приобрел наркотическое средство, поместил его в тайник, место расположения которого сообщил Дрожалкину А.В., а последний, являясь соисполнителем, выехал по указанным соучастником координатам и стал осуществлять поиски наркотика, тем самым часть действий, направленных на незаконный сбыт наркотических средств и составляющих объективную сторону преступления, была выполнена, что не учтено судом кассационной инстанции при принятии решения. В то время как эти обстоятельства имели существенное значение для правильной квалификации действий Дрожалкина А.В. и определения стадии совершения им преступления.

При таких обстоятельствах, учитывая, что судом кассационной инстанции допущено существенное нарушение закона, искажающее саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, повлиявшее на квалификацию действий осужденного, определение судебной коллегии по

уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года в отношении Дрожалкина А.В. подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, в ходе которого надлежит устранить допущенное нарушение и принять законное и обоснованное решение.

При этом каких-либо препятствий, предусмотренных ст. 401⁶ УПК РФ, для пересмотра дела судом кассационной инстанции не имеется, так как годичный срок, в течение которого возможен поворот к худшему в положении осужденной не истек.

Руководствуясь ст.ст.401¹³ - 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года в отношении Дрожалкина Александра Владимировича отменить, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий судья

Судьи