



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ24-5-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хайбулаева Юсупа Магомедзайидовича к Абдулаеву Арацхану Магомедовичу о возмещении вреда в виде расходов на оплату услуг адвоката и взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Абдулаева Арацхана Магомедовича на решение Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 12 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 17 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хайбулаев Ю.М. обратился в суд с иском к Абдулаеву А.М. о возмещении вреда в виде расходов на оплату услуг адвоката в размере 100 000 руб. и взыскании компенсации морального вреда в размере 500 000 руб.

Решением Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан

от 12 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 17 марта 2023 г., искивые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с Абдулаева А.М. в пользу Хайбулаева Ю.М. имущественный вред в виде расходов на оплату услуг адвоката в размере 100 000 руб. и компенсацию морального вреда – 200 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2023 г. с учётом определения от 24 января 2024 г. об исправлении описки в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 31 мая 2024 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2023 г. отменено, кассационная жалоба Абдулаева А.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, приговором мирового судьи судебного участка № 36 г. Хасавюрта Республики Дагестан от 26 декабря 2019 г. Хайбулаев Ю.М. оправдан по предъявленному Абдулаевым А.М. частному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (умышленное причинение легкого вреда здоровью), за отсутствием в его деянии состава преступления (пункт 3 части 2 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 36 г. Хасавюрта Республики Дагестан от 31 августа 2022 г. Хайбулаеву Ю.М. отказано в

удовлетворении заявления о возмещении расходов реабилитированного лица по уголовному делу частного обвинения. При этом ему разъяснено право на обращение за возмещением вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Суд первой инстанции, удовлетворяя частично исковые требования о возмещении материального вреда и компенсации морального вреда, указал, что Хайбулаев Ю.М. имеет право на возмещение расходов на оплату юридической помощи, посчитав размер заявленных расходов с учётом длительности судебного разбирательства по уголовному делу соразмерным и обоснованным. При определении размера компенсации морального вреда суд принял во внимание степень вины нарушителя и иные фактические обстоятельства дела.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

В силу части 2 статьи 136 УПК РФ иски о компенсации за причинённый моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

На использование гражданско-правового механизма защиты прав добросовестных участников уголовного процесса от злоупотреблений своим правом со стороны частного обвинителя в целях обеспечения требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (часть вторая статьи 6), указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17 октября 2011 г. № 22-П по делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 УПК РФ в связи с жалобами граждан Тихомировой В.А., Тихомировой И.И. и Сардыко И.Н.

Согласно указанному постановлению Конституционного Суда Российской Федерации специфика правовой природы дел частного обвинения, уголовное преследование по которым осуществляется частным обвинителем, ограничивает применение к ним положений главы 18 УПК РФ (Реабилитация). Вынесение мировым судьёй оправдательного приговора в отношении подсудимого по такому делу не порождает обязанность государства возместить причинённый ему вред (если он не был причинён иными незаконными действиями или решениями судьи), поскольку причинителем вреда в данном случае является частный обвинитель, выдвинувший необоснованное обвинение.

Реализация потерпевшим его процессуальных прав по делам частного обвинения не меняет публично-правовой сущности уголовной ответственности и не является основанием для постановки частного обвинителя в равные правовые

условия с государством в части возмещения вреда в полном объёме и независимо от наличия его вины (пункт 5).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьёй 151 данного кодекса.

В силу статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Потерпевший – истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 июня 2022 г. № 1527-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Комиссарова Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 49, 50, 131, 132 и 135 УПК РФ, статьями 15 и 1064 ГК РФ, возможность возмещения частным обвинителем вреда допускается в зависимости от фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о добросовестном заблуждении или же, напротив, о злонамеренности, имевшей место в его действиях, а также с учётом требований разумной достаточности и справедливости.

Удовлетворяя иски о возмещении морального вреда, суд первой инстанции основывался только на факте вынесения оправдательного приговора, не дав в нарушение статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценку доводам об основаниях его обращения с заявлением в порядке частного обвинения.

Суд первой инстанции необоснованно и без учёта толкования Конституционного Суда Российской Федерации сослался на положения статьи 1100 ГК РФ, предусматривающие случаи компенсации морального вреда независимо от вины причинителя вреда (абзац третий) и подлежащие применению в отношении такого субъекта как государство.

Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения не исправил.

На эти нарушения не обратил внимания и кассационный суд общей юрисдикции, оставив решение суда и апелляционное определение в силе.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 12 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 17 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи