



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 8-П24

г.Москва

26 июня 2024 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Подносовой И.Л.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Петровой Т.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление и.о. Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова П.П. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Вильке П.О. ввиду новых обстоятельств.

По приговору мирового судьи судебного участка № [] Первореченского судебного района г.Владивостока Приморского края от 24 сентября 2020 года

Вильке Павел Олегович, [] [] [] [] [] []

[] несудимый,

осужден по ч.1 ст.137 УК РФ к штрафу в размере 80 000 рублей.

Судом решена судьба вещественных доказательств по уголовному делу, при этом постановлено: мобильный телефон модели/марки ВQ в корпусе черного цвета, находившийся у В [] А [] на ответственном хранении, передать законному владельцу В [] В []; мобильный телефон модели/марки Мейзу Про 7 Плюс в корпусе черного цвета, хранившийся в камере вещественных

доказательств следственного отдела по Первореченскому району г.Владивостока СУ СК РФ по Приморскому краю, вернуть законному владельцу Вильке П.О.; компактдиск с аудиозаписями после вступления приговора в законную силу в соответствии с п. 5 ч.3 ст.81 УПК РФ хранить при уголовном деле.

Апелляционным постановлением Первореченского районного суда г.Владивостока Приморского края от 25 января 2021 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 15 Первореченского судебного района г.Владивостока Приморского края от 18 марта 2021 г. удовлетворено заявление потерпевшей В [] А. [], постановлено выплатить потерпевшей В [] А. []. Управлением судебного департамента в Приморском крае из средств федерального бюджета 63 000 рублей в возмещение расходов, понесенных ею в связи с участием адвоката Колесникова М.С. в качестве ее представителя в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Вильке П.О., а также взыскать с осужденного Вильке П.О. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 63 000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2021 г. апелляционное постановление Первореченского районного суда г.Владивостока Приморского края от 25 января 2021 г. в отношении Вильке П.О. отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Апелляционным приговором Первореченского районного суда г.Владивостока Приморского края от 13 сентября 2021 г. приговор мирового судьи судебного участка № [] Первореченского судебного района г.Владивостока Приморского края от 24 сентября 2020 г. в отношении Вильке П.О. отменен, Вильке П.О. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.137 УК РФ, оправдан на основании п. 3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, за ним признано право на реабилитацию. Постановлено вещественные доказательства: мобильные телефоны - вернуть владельцам, диск с аудиозаписями - хранить при уголовном деле.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 г. апелляционный оправдательный приговор Первореченского районного суда г.Владивостока Приморского края от 13 сентября 2021 г. в отношении Вильке П.О. отменен, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Апелляционным постановлением Первореченского районного суда

г.Владивостока Приморского края от 28 февраля 2022 г. приговор мирового судьи судебного участка № ■ Первореченского судебного района г.Владивостока Приморского края от 24 сентября 2020 г. в отношении Вильке П.О. оставлен без изменения. Постановлено освободить Вильке П.О. от наказания в соответствии с ч.8 ст.302 УПК РФ и п. «а» ч.1 ст.83 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2022 г. кассационная жалоба адвоката Лифорова А.В. в интересах осужденного Вильке П.О. на приговор мирового судьи судебного участка № ■ Первореченского судебного района г.Владивостока Приморского края от 24 сентября 2020 г. и апелляционное постановление Первореченского районного суда г.Владивостока Приморского края от 28 февраля 2022 г. оставлена без удовлетворения.

В представлении и.о. Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова П.П. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Вильке П.О. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Вильке П.О. осужден за незаконное собирание сведений о частной жизни граждан, составляющих их личную или семейную тайну, без их согласия.

Преступление совершено в период с 5 июля по 3 октября 2019 года в г.Владивостоке Приморского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Вильке П.О. в своем обращении в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривал конституционность ч.1 ст.137 УК РФ (в редакции п. 61 ст.1 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), которая, по его мнению, не позволяет лицу собирать сведения, заботясь о ребенке, его благополучии, нормальном психическом и физическом развитии, а также препятствует этому лицу в защите от уголовного преследования даже при отсутствии вредных общественно опасных последствий деяния.

В представлении и.о. Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова П.П. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовно-

му делу в отношении Вильке П.О. ввиду новых обстоятельств.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление и.о. Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова П.П. подлежащим удовлетворению.

18 января 2024 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 2-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 137 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина П.О. Вильке», в соответствии с которым:

часть 1 статьи 137 УК Российской Федерации, изложенная в редакции пункта 61 статьи 1 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу она в системе действующего правового регулирования не предполагает привлечения родителя несовершеннолетнего ребенка к уголовной ответственности за использование программного средства (мобильного приложения) родительского контроля, позволяющего в течение определенных временных интервалов слышать происходящее в непосредственной близости от ребенка, получать соответствующие аудиозаписи и сохранять их на техническом устройстве данного родителя, в результате чего ему становятся доступными сведения о частной жизни других лиц, составляющие их личную или семейную тайну, если такое программное средство (мобильное приложение) и полученные с его помощью сведения используются им исключительно в целях реализации прав и обязанностей родителя по обеспечению безопасности несовершеннолетнего ребенка;

выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл части 1 статьи 137 УК Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике;

судебные решения, вынесенные по делу гражданина Вильке П.О. на основании части 1 статьи 137 УК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации нормативного акта или его отдельного положения не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционном Судом Российской Федерации истолковании, с которым расходится используемое в приговоре, определении, постановлении суда толкование, в связи с обращением лица, к которому нормативный акт или его отдельное положение применены в приговоре, определении или постановлении суда, а в случаях, предусмотренных

Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица, является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

В силу п. 12 ч.1 ст.75 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в решении Конституционного Суда Российской Федерации в зависимости от характера рассматриваемого вопроса могут быть определены, в частности, порядок и особенности его исполнения.

В постановлении от 18 января 2024 г. № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации, разрешая вопрос о порядке его исполнения, указал, что судебные решения, вынесенные по делу гражданина Вильке П.О. на основании ч.1 ст.137 УК РФ в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Применительно к вопросу о привлечении родителя несовершеннолетнего ребенка к уголовной ответственности по ч.1 ст.137 УК РФ Конституционный Суд Российской Федерации в данном Постановлении отметил, что использование на техническом устройстве открыто распространяемого программного средства родительского контроля с функциями прослушивания происходящего и осуществления соответствующей аудиозаписи в интересах обеспечения безопасности ребенка, в результате чего родителю стали известны сведения о частной жизни других лиц, составляющих их личную тайну, само по себе не свидетельствует о наличии состава преступления, если отсутствует прямой умысел на собирание таких сведений (их целенаправленное добывание). При этом даже систематическое использование доступного и не запрещенного законом программного средства родительского контроля, в том числе после возникновения указанных обстоятельств, с учетом естественного родительского стремления убедиться в том, что ребенку в конкретный момент не угрожает опасность, само по себе - если не имеет места целенаправленное добывание таких сведений - не может быть истолковано как свидетельствующее о перерастании такого получения информации в умышленное собирание сведений о частной жизни, влекущее применение ч.1 ст.137 УК РФ.

Соответственно, ст.137 УК РФ в системе действующего правового регулирования, в частности во взаимосвязи с нормами Общей части этого Кодекса,

не предполагает наступления ответственности без установления судом на основе оценки фактических обстоятельств конкретного дела - в том числе с учетом распространенности и общедоступности программных средств родительского контроля - прямого умысла, направленного именно на негласное и целенаправленное собирание сведений о частной жизни, составляющих личную или семейную тайну других лиц.

Таким образом, приговор мирового судьи судебного участка № [] Первореченского судебного района г.Владивостока Приморского края от 24 сентября 2020 г., а также апелляционное постановление Первореченского районного суда г.Владивостока Приморского края от 28 февраля 2022 г. и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2022 г. в отношении Вильке П.О., вынесенные на основании ч.1 ст.137 УК РФ в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2024 г. № 2-П, подлежат отмене, а уголовное дело - передаче на новое рассмотрение иным составом суда.

Кроме того, в связи с отменой приговора подлежит отмене постановление мирового судьи судебного участка № [] Первореченского судебного района г.Владивостока Приморского края от 18 марта 2021 г., вынесенное в соответствии с главой 47 УПК РФ в порядке исполнения приговора по вопросу взыскания процессуальных издержек.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Вильке П.О. ввиду новых обстоятельств.

Приговор мирового судьи судебного участка № [] Первореченского судебного района г.Владивостока Приморского края от 24 сентября 2020 г., апелляционное постановление Первореченского районного суда г.Владивостока Приморского края от 28 февраля 2022 г. и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2022 г. в отношении **Вильке Павла Олеговича**, а также постановление мирового судьи судебного участка № [] Первореченского судебного района г.Владивостока Приморского края от 18 марта 2021 г. отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение иным составом суда.

Председательствующий



И.Л. Подносова