



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-КГ24-2-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего                      Киселёва А.П.,  
судей    Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иванова Валерия Викторовича к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

по кассационной жалобе Иванова Валерия Викторовича на решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 24 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 29 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Иванова В.В. Безбородова А.П., представителя ПАО «СК «Росгосстрах» Кучерука А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Иванов В.В. обратился в суд с иском о взыскании с ПАО «СК «Росгосстрах» процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18 февраля 2021 г. по 19 сентября 2022 г. в размере 75 646 руб. и возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., ссылаясь в обоснование требований на то, что ПАО «СК «Росгосстрах»

несвоевременно осуществило страховое возмещение по договору добровольного страхования транспортного средства.

Решением Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 24 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 29 августа 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ивановым В.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 24 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 29 сентября 2020 г. между ПАО «СК «Росгосстрах» и Ивановым В.В. заключён договор добровольного страхования транспортного средства «TOYOTA LAND CRUISER 200» сроком с 29 сентября 2020 г. по 28 сентября 2021 г. По условиям договора страховыми рисками являются «Ущерб» и «Хищение», страховая премия составила 120 336 руб.

20 января 2021 г. истец обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая ввиду причинения его транспортному средству механических повреждений.

ПАО «СК «Росгосстрах», признав случай страховым, выдало истцу направление на станцию технического осмотра автомобилей, а затем уведомило страхователя о признании его транспортного средства конструктивно погибшим, в связи с чем предложило Иванову В.В. выбрать вариант осуществления страхового возмещения.

23 марта 2021 г. Иванов В.В. направил в страховую компанию претензию с требованием выплатить страховое возмещение в размере 1 633 012 руб., а также

возмещение расходов на составление экспертного заключения – 3 000 руб. 12 апреля 2021 г. ПАО «СК «Росгосстрах» выплатило истцу 367 462 руб.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 7 июля 2022 г. с ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Иванова В.В. взыскано страховое возмещение – 1 265 068,51 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф – 300 000 руб., расходы на составление оценки и на оплату услуг представителя – 53 000 руб. Решение суда страховая компания исполнила 6 декабря 2022 г.

18 декабря 2022 г. ответчику поступила претензия Иванова В.В. о выплате ему процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая оставлена ПАО «СК «Росгосстрах» без удовлетворения.

Не согласившись с позицией страховой компании, Иванов В.В. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, решением которого от 7 февраля 2023 г. с ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Иванова В.В. взысканы денежные средства в размере 120 336 руб. – неустойка за нарушение срока выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования транспортного средства, равная страховой премии. Данное решение не обжаловалось и вступило в силу.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции исходил из того, что при просрочке исполнения обязательства по осуществлению страхового возмещения по договору добровольного страхования транспортного средства взысканию в пользу Иванова В.В., являющегося потребителем финансовых услуг, подлежат не проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а неустойка, предусмотренная пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), и указанная неустойка в пользу истца взыскана на основании решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьёй проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации) (пункт 37).

Сумма процентов, установленных статьей 395 названного кодекса, засчитывается в сумму убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства (пункт 1 статьи 394 и пункт 2 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 41).

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 данного кодекса по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 1 и 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется лишь в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесённых при неисполнении денежного обязательства.

Нарушение сроков выплаты страхового возмещения в пределах страховой суммы представляет собой нарушение исполнения страховщиком денежного обязательства перед страхователем по договору страхования, за которое предусмотрена ответственность в виде уплаты процентов, начисляемых на сумму подлежащего выплате страхового возмещения в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. По настоящему делу истцом заявлены требования о взыскании процентов согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не требования о взыскании штрафной неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, и взыскание решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг названной неустойки не лишает его права на получение от допустившего просрочку должника процентов за пользование его денежными средствами.

Вопреки выводам судов на ответчика может быть возложена предусмотренная статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность, направленная на защиту имущественных интересов лица, чьи денежные средства незаконно удерживались, в то время как неустойка, закреплённая в пункте 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, носит штрафной характер и её взыскание не преследует цель компенсации потерь потребителя.

С учётом изложенного вывод судов об отказе в удовлетворении требований о взыскании в пользу истца процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, не соответствует подлежащим применению нормам права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 29 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 29 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

