



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-66-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «Принципъ» к обществу с ограниченной ответственностью «АДМ», государственному бюджетному учреждению г. Москвы «Автомобильные дороги», мэру г. Москвы о признании незаконным размещения стоянки спецтехники, возложении обязанности её демонтировать и о взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «Принципъ» на определение Головинского районного суда г. Москвы от 28 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2023 г., определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. об отказе в принятии искового заявления

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ» Яковлеву Д.Р., представителя Комитета по архитектуре и градостроительству г. Москвы Прокушенкова В.М. и представителя ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» Теплова К.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

межрегиональная общественная благотворительная организация «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «Принципъ» (далее – МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ») обратилась в суд с указанным иском в защиту прав и законных интересов неопределённого круга лиц, в том числе в интересах жителей ЖК «Невский», ссылаясь на то, что в результате незаконного размещения автостоянки и ремонтно-заправочной базы специальной техники ГБУ «Автомобильные дороги» нарушены права неопределённого круга лиц, в том числе жителей ЖК «Невский», на благоприятную окружающую среду.

Определением Головинского районного суда г. Москвы от 28 августа 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2023 г. и определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г., в принятии искового заявления отказано.

В кассационной жалобе МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 3 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ» обратилась в суд с иском к мэру г. Москвы Собянину С.С., ООО «АДМ», ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» о признании незаконным размещения стоянки спецтехники, возложении обязанности её демонтировать, взыскании компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что в организацию обратились жители ЖК «Невский» по факту превышения шума и загрязнений воздуха со стороны автостоянки. Непосредственно под окнами жилого дома по адресу: г. [REDACTED] и [REDACTED], расположена стоянка и ремонтно-заправочная база специальной техники ГБУ «Автомобильные дороги», – адрес: [REDACTED].

Производственно-складской комплекс по обслуживанию дорожно-уборочной техники ГБУ «Автомобильные дороги» относится к III классу опасности промышленных объектов с установленной санитарно-защитной зоной 300 метров.

Предполагалось, что после окончания строительства жилого дома автобаза спецтехники будет перемещена в другую местность, однако это не было выполнено.

Расстояние от жилого дома по адресу: ул. [REDACTED], до стоянки спецтехники ГБУ «Автомобильные дороги» составляет 9 метров, что является нарушением требований санитарно-эпидемиологического законодательства.

Отказывая в принятии искового заявления, судья Головинского районного суда г. Москвы указал на то, что заявленные требования фактически сводятся к оспариванию решений органов исполнительной власти г. Москвы, однако правом на подачу такого иска МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ» не наделена.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции, указав, что исковые требования не относятся к целям деятельности общества и заявлены в интересах конкретных жителей ЖК «Невский».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Статьёй 42 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц.

Статьёй 27 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» предусмотрено, что для осуществления уставных целей общественное объединение, являющееся юридическим лицом, имеет право представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников, а также других граждан в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях.

Согласно преамбуле Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» данный закон определяет правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающие сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения

экологической безопасности, а также регулирует отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на Земле, в пределах территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 названного закона общественные объединения и некоммерческие организации имеют право осуществлять деятельность в области охраны окружающей среды, в том числе подавать в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, суд обращения об отмене решений о проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, об эксплуатации объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, об ограничении, о приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» разъяснено, что субъектами обращения в суд по делам о нарушениях законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования являются: физические и юридические лица, прокурор, федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять государственный экологический надзор, и их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные осуществлять региональный государственный экологический надзор, органы местного самоуправления, а также иные органы в случаях, предусмотренных законом, общественные и иные некоммерческие объединения (их ассоциации, союзы), обладающие статусом юридического лица и осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды (статьи 45 и 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 11, 12, 66 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

Из Устава МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ» следует, что целью её деятельности является в том числе охрана окружающей среды, для достижения чего организация обращается в органы государственной власти, органы местного самоуправления и иные организации с жалобами, заявлениями, исками и предложениями по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду: подаёт в органы государственной власти, органы местного самоуправления, суд обращения об отмене решений о проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, об эксплуатации объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, об ограничении, о приостановлении и

прекращении хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду (пункты 2.1, 2.2).

Решение о государственной регистрации МОБО «ОЗПП и ООС «Принцип» принято 20 июня 2007 г. Управлением Федеральной регистрационной службы по Московской области, запись в Единый государственный реестр юридических лиц внесена 12 июля 2007 г.

В данном случае МОБО «ОЗПП и ООС «Принцип», являясь юридическим лицом, осуществляющим деятельность в области охраны окружающей среды, наделена правом на обращение в суд с иском в защиту прав и законных интересов неопределённого круга лиц в силу приведённых выше норм права, что также согласуется с уставными целями организации. Такое право организация реализовала, обратившись в суд с настоящим иском в интересах неопределённого круга лиц, и в их числе в интересах конкретных жителей ЖК «Невский», которые лично присоединились к исковым требованиям. Аналогичный подход изложен в пункте 25 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 г.

Между тем указанным обстоятельствам судом должной оценки не дано.

Приведенные выше нарушения норм права являются существенными и их устранение невозможно без отмены судебных постановлений и направления материала в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Головинского районного суда г. Москвы от 28 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2023 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. отменить, направить материал в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи