



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-УДП24-7-К6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего  
судей  
при секретаре

Безуглого Н.П.  
Червоткина А.С., Хомицкой Т.П.  
Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре кассационного постановления Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Кирова от 24 июля 2023 г.

**Шеромов Денис Олегович,** [REDACTED], судимый 18 октября 2021 года по ч.1 ст. 264.1 УК РФ к 160 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев (основное и дополнительное наказание отбыто 30.04.2023 г.), - осужден по ч. 2 ст.264.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 3 года. В соответствии с ч.2 ст. 53.1 УК РФ назначенное Шеромову Д.О. наказание в виде лишения свободы заменено на 6 месяцев принудительных работ с удержанием в доход государства 5% из заработка.

Автомобиль « [REDACTED] », госномер [REDACTED] конфискован в собственность государства.

Апелляционным постановлением Кировского областного суда от 14 сентября 2023 года приговор оставлен без изменений.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года приговор и апелляционное определение изменены, исключено указание о конфискации принадлежащего У [REDACTED] автомобиля « [REDACTED] », госномер [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления прокурора Полтавец И.Г., поддержавшую доводы кассационного представления, осужденного Шеромова Д.О. и адвоката Смоляковой Н.Г., просивших кассационное представление отклонить, Судебная коллегия

### **установила:**

Шеромов Д.О. признан виновным в управлении автомобилем в состоянии опьянения, будучи судимым за преступление, предусмотренное ст. 264.1 ч. 1 УК РФ.

Преступление совершено 23 сентября 2022 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В.** просит кассационное постановление от 25 января 2024 года отменить с передачей дела на новое кассационное рассмотрение, указывая на то, что судом первой инстанции правильно установлено, что фактически автомобиль принадлежит Шеромову Д.О., а не его сожительнице У [REDACTED]

Утверждает, что сделка купли-продажи автомобиля между Шеромовым Д.О. и У [REDACTED] является ничтожной. Сведения в полисе ОСАГО о Шеромове Д.О., как о лице, допущенном к управлению данным автомобилем, отсутствуют, поскольку по приговору от 18 октября 2021 года он был лишен права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, и в соответствии со ст.25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» не мог быть допущен к управлению автомобилем, и вписан в полис ОСАГО.

Считает, что при принятии решения об отмене конфискации автомобиля суд кассационной инстанции исходил только лишь из формального соблюдения сторонами требований к оформлению сделки и регистрации автомобиля в органах ГИБДД за У [REDACTED] а также из оформления на ее имя договора ОСАГО. Между тем, использованное при совершении преступления транспортное средство фактически принадлежало Шеромову Д.О. и в силу требований п. «д» ч. 1 ст.104.1 УК РФ подлежало конфискации.

Полагает, что не препятствует конфискации автомобиля и то обстоятельство, что до вступления приговора в законную силу он был продан третьему лицу, поскольку положения ч. 1 ст.104.2 УК РФ предусматривают возможность конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, конфискации которого невозможна вследствие его продажи.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по данному делу усматриваются.

В силу п. «д» ст. 104.1 УК РФ конфискации подлежит транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Исходя из изложенного, конфискация имущества, указанного в ст. 104.1 УК РФ, по общему правилу является обязательной мерой уголовно-правового характера. Она подлежит применению при наличии двух условий: транспортное средство принадлежит обвиняемому, и оно использовалось им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

В соответствии с п. 3 (2) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» факт принадлежности обвиняемому транспортного средства, использованного им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, относится к предмету доказывания по уголовному делу и должен быть установлен судом на основе исследованных в судебном заседании доказательств (показаний свидетелей, документов, подтверждающих приобретение имущества, и др.).

В тех случаях, когда, например, по делу о преступлении, предусмотренном ст. 264.1 УК РФ, представленные обвиняемым сведения об отчуждении транспортного средства, использованного при совершении такого преступления, опровергаются исследованными материалами дела (показаниями свидетелей или документами, указывающими на отсутствие факта передачи денежных средств обвиняемому и (или) передачи самого транспортного средства другому участнику договора, и т.п.) и судом будет установлено, что транспортное средство продолжает принадлежать обвиняемому, оно также подлежит конфискации.

Приведенные требования закона, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судом нижестоящей кассационной инстанции.

По приговору суда Шеромов Д.О. признан виновным в управлении 23 сентября 2022 года автомобилем «[REDACTED]» в состоянии алкогольного опьянения, будучи судимым за преступление, предусмотренное ч.1 ст.264.1 УК РФ. В соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ этот автомобиль, использованный при совершении преступления, конфискован в собственность государства.

Принимая решение об отмене приговора и апелляционного определения в части конфискации оформленного на У [REDACTED] автомобиля, суд кассационной инстанции свою позицию мотивировал следующим.

Конфискованный автомобиль 2 июля 2022 года зарегистрирован на У [REDACTED] не являющуюся супругой осужденного, на основании договора купли-продажи от 28 июня 2022 года, то есть более чем за 2 месяца до совершения Шеромовым Д.О. преступления. Факт совершения сделки подтвержден тем, что У [REDACTED] осуществляла ремонт и обслуживание автомобиля; сведений о допуске Шеромова Д.О. к управлению в полисе ОСАГО не имеется. Обстоятельства заключения договора купли-продажи судебной оценке не подлежали, поскольку эти вопросы в соответствии со ст. 252 УПК РФ в пределы судебного разбирательства не входили.

Указанный автомобиль « [REDACTED] » действительно был зарегистрирован на собственника У [REDACTED] на основании договора купли-продажи от 28 июня 2022 года, совершенного в простой письменной форме между нею и Шеромовым.

Между тем, в судебном заседании осужденный пояснил, что приобрел автомобиль в 2020 году на свои личные денежные средства. В 2022 году заключил с У [REDACTED] договор о его купле-продаже, но фактически автомобиль ей не передавал, и деньги за него не получал. Договор был заключен с целью скрыть имущество от возможного ареста судебными приставами-исполнителями (т.1 л.д. 181, 183).

Свидетель У [REDACTED] подтвердила в суде, что денежные средства Шеромову Д.О. за автомашину не передавала (т.1, л.д. 195).

Согласно показаниям Шеромова Д.О. и У [REDACTED] в судебном заседании, они проживают совместно более 12 лет, ведут совместное хозяйство, заработанными Шеромовым денежными средствами распоряжается У [REDACTED] (т.1, л.д.181, 183-183, 194-196).

Суд кассационной инстанции, отменяя решения судов первой и второй инстанций в части конфискации автомобиля, сослался на то обстоятельство, что автомобиль принадлежал на праве собственности У [REDACTED] не являющейся супругой осужденного.

Между тем, он не учел разъяснения, содержащиеся в п. 3(1) указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ о том, что для целей главы 15.1 УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц.

Установление факта нахождения имущества в общей собственности нескольких лиц, в том числе, состоящих в фактических брачных отношениях, не исключает возможность конфискации этого имущества.

Принимая решение об и исключении из приговора и апелляционного определения указания о конфискации автомобиля, суд кассационной инстанции не дал надлежащей оценки материалам дела. В том числе, показаниям осужденного и свидетеля У [REDACTED], о том, что последняя Шеромову Д.О. денег за автомобиль не передавала, фактически автомобиль не был ей передан, а оставался в пользовании осужденного.

Суд нижестоящей кассационной инстанции в своем определении не высказал также суждений о том, является ли действительным подписание Шеромовым Д.О. и У [REDACTED] договора купли-продажи автомобиля. Свидетельствует ли он о возникновении у последней права собственности на автомобиль, и о прекращении такого права у Шеромова Д.О., либо он является их общей собственностью, а также является ли препятствием для конфискации имущества то обстоятельство, что автомобиль был продан третьему лицу.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что постановление суда нижестоящей кассационной инстанции в части решения вопроса о конфискации автомобиля « [REDACTED] », госномер [REDACTED] [REDACTED] подлежит отмене с передачей дела в этой части на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401<sup>14</sup> - 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### **определила:**

Кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года в отношении **Шеромова Дениса Олеговича** в части решения вопроса о конфискации автомобиля « [REDACTED] », госномер [REDACTED] отменить с передачей дела в этой части на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но иным составом суда.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ. [REDACTED]

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]