



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КГ24-4-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Воробьевой Яны Александровны, Махамалкина Сергея Владимировича, Махамалкиной Ольги Михайловны, действующей также в интересах несовершеннолетнего Махамалкина Н. С., к ООО «Проминстрах» о взыскании страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности застройщика, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа, по кассационной жалобе Воробьевой Яны Александровны, Махамалкина Сергея Владимировича, Махамалкиной Ольги Михайловны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Махамалкина Н. С., на решение Заволжского районного суда г. Ярославля от 28 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 10 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Махамалкину О.М., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя ООО «МИР» Курганова В.В., просившего судебные постановления отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Воробьева Я.А., Махамалкин С.В., Махамалкина О.М., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Махамалкина Н.С., обратились в суд с названным иском к ООО «Проминстрах», полагая, что в связи с наступлением страхового случая по договору страхования гражданской ответственности застройщика ООО «РУФ СТАЙЛ КОНСТРАКШЕН» у ответчика возникло обязательство по выплате каждому из истцов – участников долевого строительства страхового возмещения, которое в добровольном порядке не исполнено.

Решением Заволжского районного суда г. Ярославля от 28 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 10 июля 2023 г., иск удовлетворён частично: с ООО «Проминстрах» в пользу каждого истца взысканы страховое возмещение, проценты за пользование чужими денежными средствами, в пользу Махамалкиной О.М. также взыскано возмещение судебных расходов, в удовлетворении требований о взыскании штрафа и компенсации морального вреда отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части отказа в удовлетворении исковых требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 10 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании штрафа и компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 5 апреля 2016 г. между ООО «РУФ СТАЙЛ КОНСТРАКШЕН» (застройщик) и истцами (участники долевого

строительства) заключён договор участия в долевом строительстве в отношении квартиры-студии.

Обеспечением исполнения обязательств застройщика выступил заключённый 17 ноября 2015 г. между ООО «Региональная страховая компания» (страховщик) и ООО «РУФ СТАЙЛ КОНСТРАКШЕН» (страхователь) генеральный договор страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договорам участия в долевом строительстве.

22 июня 2017 г. ООО «Проминстрах» приняло от ООО «Региональная страховая компания» страховой портфель по договорам страхования гражданской ответственности застройщиков.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 1 февраля 2019 г. ООО «РУФ СТАЙЛ КОНСТРАКШЕН» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве застройщика в реестр требований кредиторов включены требования истцов о передаче жилого помещения, а также денежное требование на сумму неустойки.

18 марта 2019 г. истцы обратились в ООО «Проминстрах» в связи с наступлением страхового случая, приложив документы о включении в реестр требований кредиторов требования о передаче жилого помещения.

14 мая 2019 г. истцы также направили ответчику документы о включении в реестр требований кредиторов их денежного требования, просили осуществить страховое возмещение.

ООО «Проминстрах» страховое возмещение истцам не произведено.

В период рассмотрения дела в суде истцы обратились в ППК «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» с заявлением о выплате возмещения на основании включённого в реестр требований кредиторов требования о передаче жилого помещения.

23 марта 2020 г. ППК «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» осуществила выплату возмещения по договору участия в долевом строительстве.

Поскольку у застройщика, чья ответственность была застрахована, помимо обязательства по передаче жилого помещения возникло также обязательство по выплате неустойки за нарушение срока передачи объекта, истцы полагали, что не лишились права на получение страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности застройщика.

Установив наступление страхового случая по договору страхования гражданской ответственности застройщика и неисполнение страховщиком обязательства в установленный срок, суд первой инстанции удовлетворил требования о взыскании страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом суд посчитал необоснованными требования о взыскании в пользу истцов компенсации морального вреда и штрафа, указав, что поскольку договор страхования заключён страхователем и страховщиком исключительно для целей, связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, к правоотношениям страховщика и выгодоприобретателей не подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции в части отказа во взыскании штрафа и компенсации морального вреда приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Как следует из подп. 2 п. 2 названной выше статьи по договору имущественного страхования в случаях, предусмотренных законом, может быть застрахован риск ответственности по договорам – риск гражданской ответственности.

В соответствии со ст. 932 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование риска ответственности за нарушение договора допускается в случаях, предусмотренных законом (п. 1).

Риск ответственности за нарушение договора считается застрахованным в пользу стороны, перед которой по условиям этого договора страхователь должен нести соответствующую ответственность, – выгодоприобретателя, даже если договор страхования заключён в пользу другого лица либо в нём не сказано, в чью пользу он заключён (п. 3).

Страхование риска ответственности по договору допускалось Федеральным законом от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве) в редакции, действующей на момент возникновения правоотношений по

договору участия в долевом строительстве, в качестве способа исполнения обязательств застройщика перед участниками долевого строительства.

Согласно ч. 2 ст. 12¹ Закона об участии в долевом строительстве (здесь и далее в редакции, действующей на момент заключения договора участия в долевом строительстве) исполнение обязательств застройщика по передаче жилого помещения участнику долевого строительства по всем договорам, заключённым для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости на основании одного разрешения на строительство, может быть обеспечено страхованием гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения участнику долевого строительства по договору в порядке, установленном ст. 15² данного федерального закона.

Согласно положениям ст. 15² названного федерального закона страхование гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств по передаче жилого помещения по договору осуществляется в пользу выгодоприобретателей – участников долевого строительства. Выгодоприобретателями по договору страхования являются граждане или юридические лица (за исключением кредитных организаций), денежные средства которых привлекались в соответствии с данным законом для строительства (создания) объекта долевого строительства по договору, предусматривающему передачу жилого помещения. Выгодоприобретателями по договору страхования могут быть кредитные организации, получившие права требования участника долевого строительства, вытекающие из договора участия в долевом строительстве, вследствие оставления за собой предмета ипотеки в соответствии с Федеральным законом от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Допускается замена выгодоприобретателя, указанного в договоре страхования, другим лицом в случае уступки права требования по договору с уведомлением об этом в письменной форме страховщика (чч. 5 и 6).

Объектом страхования являются имущественные интересы застройщика, связанные с риском наступления его ответственности перед участниками долевого строительства в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением им обязательств по передаче жилого помещения по договору (ч. 7).

Страховым случаем является неисполнение или ненадлежащее исполнение застройщиком обязательств по передаче жилого помещения по договору, подтверждённые одним из следующих документов:

- 1) вступившим в законную силу решением суда об обращении взыскания на предмет залога в соответствии со ст. 14 Закона об участии в долевом строительстве;
- 2) решением арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с Федеральным законом

от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также выпиской из реестра требований кредиторов о размере, составе и об очередности удовлетворения требований (ч. 8).

При этом согласно ч. 1 ст. 4 Закона об участии в долевом строительстве по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

К отношениям, вытекающим из договора, заключённого гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной данным федеральным законом (ч. 9).

Как следует из преамбулы Закона о защите прав потребителей, под потребителем следует понимать гражданина, имеющего намерение заказать или приобрести либо заказывающего, приобретающего или использующего товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» даны разъяснения, согласно которым при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортёр), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (п. 1).

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и

имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учётом положений ст. 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие гл. III указанного закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (ст. 8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (ст. 13), о возмещении вреда (ст. 14), о компенсации морального вреда (ст. 15), об альтернативной подсудности (п. 2 ст. 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п. 3 ст. 17) в соответствии с пп. 2 и 3 ст. 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации (п. 2).

При отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, в частности, что исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретённые (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.) (подп. «а» п. 3).

При рассмотрении дела не оспаривалось, что истцами был заключён договор участия в долевом строительстве с целью приобретения жилого помещения для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а ответчик является страховщиком ответственности другой стороны по названному договору – застройщика и при этом страхование осуществлено в качестве обеспечения исполнения обязательств застройщика.

В этой связи с учётом приведённых выше норм права к правоотношениям, возникшим между истцами, как лицами, в интересах которых в силу закона осуществлялось страхование, и страховщиком применяются нормы Закона о защите прав потребителей.

Судом при разрешении спора не дана оценка тому, что по условиям договора участия в долевом строительстве в цену названного договора были включены расходы на страхование гражданской ответственности застройщика, то есть оплата страховой услуги фактически осуществлена

участниками долевого строительства. Можно ли при таких обстоятельствах считать, что истцы являются приобретателями услуг по договору страхования, суд не проверил.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными в части отказа во взыскании штрафа и компенсации морального вреда, они подлежат отмене, а дело в данной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

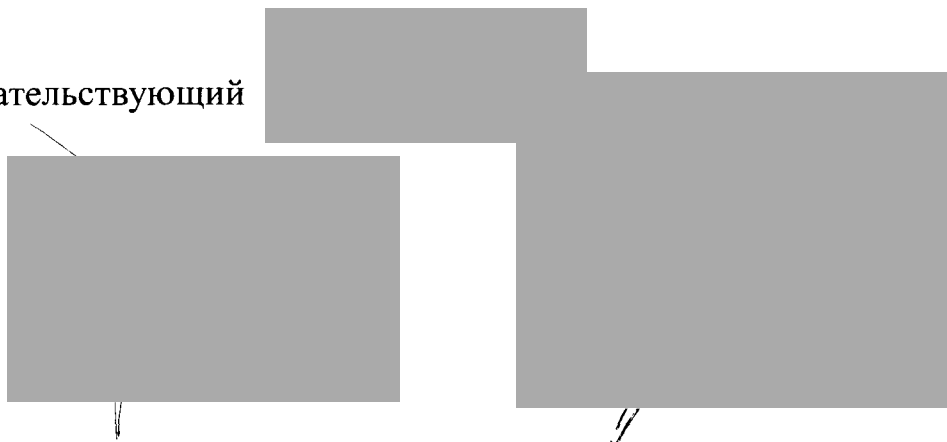
На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Заволжского районного суда г. Ярославля от 28 декабря 2022 г. в части отказа в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 10 июля 2023 г. в части оставления решения суда в этой части без изменения и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 г., которым решение суда и апелляционное определение в указанной части оставлены без изменения, отменить, направить дело в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill. This area covers the names and signatures of the court officials mentioned in the text above. There are two small handwritten marks resembling checkmarks or initials at the bottom of the redacted area.