



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-55-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тверского межрайонного прокурора г. Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Сити Ресторантс» о возложении обязанности устранить нарушения

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Сити Ресторантс» на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 21 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя ООО «Сити Ресторантс» – Щербакова Г.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ИФНС России № 4 по г. Москве Чихирева М.Б., Гибы В.Ю., Сыркина Д.А., Шагинян Н.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Клевцову Е.А., полагававшую, что оснований для отмены судебных постановлений не имеется, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тверской межрайонный прокурор г. Москвы обратился в суд с указанным выше иском к ООО «Сити Ресторантс», ссылаясь на то, что в деятельности

данного общества прокуратурой выявлены нарушения налогового, градостроительного, миграционного и санитарно-эпидемиологического законодательства, а также законодательства о пожарной безопасности, противодействии терроризму и об охране объектов культурного наследия.

Уточнив требования, прокурор просил обязать ООО «Сити Ресторантс» устранить нарушения требований части 3 статьи 5 Федерального закона Российской Федерации от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» о проведении категорирования объекта и составлении паспорта его антитеррористической безопасности, нарушения пункта 1 статьи 246, статьи 247 Налогового кодекса Российской Федерации, выразившиеся в неуплате налога на внереализационный доход в размере 1612 826,67 руб., а также нарушения статей 37 и 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», статей 53 и 89 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390, указанные в представлении прокурора от 15 января 2021 г. № 7-1-2021.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 21 марта 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2023 г., иски требования удовлетворены частично, на ООО «Сити Ресторантс» возложена обязанность устранить нарушения пункта 1 статьи 246 и статьи 247 Налогового кодекса Российской Федерации в части неуплаты суммы налога на внереализационный доход в размере 1 612 826,67 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 7 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ФГБУК «Государственный академический Большой театр России» на основании передаточного акта от 11 сентября 2018 г. принадлежат на праве оперативного управления помещения на первом этаже здания по адресу: г. Москва, ул. Никольская, д. 17, стр. 1.

До 11 сентября 2018 г. указанные помещения принадлежали ФГБУК «Московский государственный академический Камерный музыкальный театр им Б.А. Покровского», ликвидированному 5 октября 2018 г.

23 сентября 2016 г. и 29 мая 2017 г. между ФГБУК «Московский государственный академический Камерный музыкальный театр им. Б.А. Покровского» и ООО «Максимум» заключены договоры аренды помещений в здании, являющемся объектом культурного наследия регионального значения, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Никольская, д. 17, стр. 1, общей площадью 258,1 кв.м (договор аренды от 23 сентября 2016 г. заключён в отношении площади 216,2 кв.м, от 29 мая 2017 г. – 41,9 кв.м).

Передача указанных помещений согласована приказами Министерства культуры Российской Федерации от 17 августа 2016 г. и 8 февраля 2017 г.

23 декабря 2016 г. между ООО «Максимум» и ООО «Сити Ресторантс» заключён договор субаренды помещения площадью 216,2 кв.м в целях размещения и эксплуатации предприятий общественного питания под торговой маркой «КФС», а также для иных целей, связанных с такой деятельностью (пункт 1.3).

16 июня 2017 г. ТУ Росимущества и ФГБУК «Московский государственный академический Камерный музыкальный театр им Б.А. Покровского» согласована передача по указанному договору субаренды 185,3 кв.м, согласование на передачу в субаренду остальных 72,8 кв.м отсутствует.

Согласно акту проверки старшего помощника Тверского межрайонного прокурора г. Москвы от 11 ноября 2021 г. ООО «Сити Ресторантс» без заключения договора использует также помещения площадью 41,9 кв.м, технологически неразрывные с помещениями, переданными по договору субаренды.

Пунктом 4.2.22 договора субаренды предусмотрено, что не позднее 1 февраля 2017 г. арендатор с подписанием дополнительного соглашения сдаёт субарендатору в аренду дополнительные помещения не менее 41,96 кв.м без пересчёта арендной платы, что также указано в приложении № 2 к договору субаренды.

Документы, подтверждающие передачу данного помещения, в материалах дела отсутствуют.

По результатам проверки Тверской межрайонной прокуратурой г. Москвы исполнения требований федерального законодательства в сфере предпринимательской деятельности, а именно распоряжения федеральным имуществом, градостроительной деятельности, охраны объектов культурного наследия, антитеррористического законодательства, на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Никольская, д. 17, стр. 1, прокурором ООО «Сити

Ресторантс» вынесено представление от 15 января 2021 г. об устранении нарушений закона.

Вступившим в силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 26 июля 2021 г. в удовлетворении иска ООО «Сити Ресторантс» к Тверской межрайонной прокуратуре г. Москвы о признании незаконным представления от 15 января 2021 г. отказано.

26 октября 2021 г. в межрайонную прокуратуру поступила жалоба ФГБУК «Государственный академический Большой театр России» о проведении проверки в отношении ООО «Сити Ресторантс» и ООО «Максимум» в связи с неисполнением ранее вынесенного представления от 15 января 2021 г.

В ходе проверки установлено, что нарушения не устранены.

Вступившим в силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 21 сентября 2022 г. по иску ФГБУК «Государственный академический Большой театр России» к ООО «Максимум» расторгнут договор аренды нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Никольская, д. 17, стр. 1, ООО «Максимум» выселено из данных нежилых помещений, в пользу ФГБУК «Государственный академический Большой театр России» взыскан штраф в размере 2 997 033, 57 руб.

Протокольным определением Пресненского районного суда г. Москвы от 8 августа 2022 г. ИФНС № 4 привлечено к участию в деле в качестве третьего лица.

Удовлетворяя исковые требования в части, суд первой инстанции указал, что помещения площадью 41,9 кв.м используются ответчиком безвозмездно, что является внереализационным доходом, который подлежит налогообложению с 16 июня 2017 г.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанций и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами существенно нарушены нормы материального и процессуального права, в том числе неверно определены правоотношения сторон и обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

В целях выполнения данных задач частью 2 статьи 56 названного кодекса предусмотрено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Обстоятельства, имеющие значение для дела определяются судом исходя

из доводов и возражений сторон, а также норм материального права, подлежащих применению при разрешении спора.

Так, частью 1 статьи 196 указанного кодекса установлено, что при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учётом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путём:

- признания права;
- восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий её недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;
- признания недействительным решения собрания;
- признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- самозащиты права;
- присуждения к исполнению обязанности в натуре;
- возмещения убытков;
- взыскания неустойки;
- компенсации морального вреда;
- прекращения или изменения правоотношения;
- неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;
- иными способами, предусмотренными законом.

Таким образом, способы защиты нарушенного права определяются законом и не могут быть произвольными. Требования о соблюдении закона и об устранении нарушений закона сами по себе способами защиты права в смысле статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации не являются и реализуются посредством конкретных требований, соответствующих закону.

Из материалов дела следует, что требования прокурора, относящиеся к обжалуемой части судебных постановлений, сводятся к взысканию с ответчика неуплаченных сумм налога.

Однако судебными инстанциями не определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения налогового спора и неправильно применены нормы налогового права.

Кроме того, согласно части 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Таким образом, прокурор не является стороной материально-правового спора и выступает в защиту конкретного субъекта материально-правовых отношений или неопределённого круга лиц, участвующих в материально-правовых отношениях.

По настоящему делу требования прокурора сводятся к уплате ответчиком налога в соответствующий бюджет.

Статьёй 125 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (пункт 1).

Какой-либо соответствующий государственный орган в качестве истца судом не привлечён.

Также нельзя согласиться с представленным истцом расчётом суммы налога на внереализационный доход и с указанием судов на преюдициальность решения Арбитражного суда г. Москвы от 26 июля 2021 г..

При рассмотрении дела в арбитражном суде исследовались и устанавливались иные обстоятельства, относящиеся к полномочиям прокурора, а не к факту неуплаты налога и его размеру.

В соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

В силу статьи 61 данного кодекса при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом (часть 3).

Ссылаясь на то, что в судебном заседании третьим лицом ИФНС № 4 подтверждён расчёт суммы внереализационного дохода, суд указал, что предметом рассмотрения в настоящем деле являлось неисполнение предписания

в части нарушения налогового законодательства и возложение обязанности его устранить, законность же его принятия являлась предметом рассмотрения арбитражных судов.

Таким образом суд уклонился от установления факта уплаты или неуплаты налога, определения размера долга, проверки обоснованности доводов и расчёта ИФНС, участвующей в деле в качестве третьего лица.

В частности, судом не указано, что является налогооблагаемой базой, а также ставка и расчёт налога.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Пресненского районного суда г. Москвы от 21 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 г. в части возложения обязанности на ООО «Сити Ресторантс» устранить нарушения пункта 1 статьи 246, 247 Налогового кодекса Российской Федерации подлежат отмене в этой части с направлением дела на рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пресненского районного суда г. Москвы от 21 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 г. в части возложения обязанности на ООО «Сити Ресторантс» устранить нарушения пункта 1 статьи 246, 247 Налогового кодекса Российской Федерации отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи