



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 5-УД24-26-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

4 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Эрдыниева Э.Б., Дубовика Н.П.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Вошинского М.В. в интересах осуждённых Ющенко В.Н. и Гнесиной Н.Ю. на приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 7 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 мая 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление осужденных Гнесиной Н.Ю., Ющенко В.Н., адвоката Вошинского М.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение Онищенко Е.Д., Гречишниковой М.В., адвоката Комаровой Г.А. об обоснованности кассационных жалоб, возражения против удовлетворения жалоб представителей гражданского истца Х [REDACTED] - адвокатов Ильина О.В., Забраловой Е.Ю., мнение представителя прокурора Генеральной прокуратуры РФ Тереховой С.П. о частичной обоснованности жалоб, об отмене приговора в части разрешения гражданского иска, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 7 февраля 2023 года

Ющенко Валентина Николаевна, [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], несудимая,

Гнесина Наталья Юрьевна, [REDACTED],
[REDACTED] несудимая,

осуждены каждая по ч.1 ст.187 УК РФ к 3 годам лишения свободы, в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года, с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

За гражданским истцом Х [REDACTED] [REDACTED] признано право на удовлетворение предъявленного гражданского иска о взыскании в ее пользу 750 000 000 руб., вопрос о размере возмещения гражданского иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

По данному делу осуждены также Онищенко Е.Д., Гречишникова М.В. и Шмакова Н.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 мая 2023 года приговор в отношении Ющенко В.Н. и Гнесиной Н.Ю. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении осужденных Ющенко В.Н. и Гнесиной Н.Ю. оставлены без изменения.

По приговору суда Ющенко В.Н. и Гнесина Н.Ю. признаны виновными и осуждены за неправомерный оборот средств платежей, то есть изготовление и хранение в целях использования поддельных документов, предназначенных для неправомерного осуществления приема, перевода и выдачи денежных средств.

Преступление совершено в г. [REDACTED] в период времени и при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах адвокат Воцинский М.В. оспаривает состоявшиеся в отношении Ющенко В.Н. и Гнесиной Н.Ю. судебные решения, считая их незаконными, необоснованными, постановленными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела. Полагает, что установленные судом фактические обстоятельства дела не образуют состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.187 УК РФ; отсутствует предмет преступления, а указанный судом в приговоре поддельный документ, по мнению адвоката, таковым быть не может. Утверждает, что судом не установлены умысел и мотив совершения преступления; Гнесина Н.Ю. и Ющенко В.Н. обвиняются в соучастии в совершении тех действий, в которых участия не принимали, а

именно: Гнесина Н.Ю. - в изготовлении приходных кассовых ордеров от 1 и 16 февраля 2016 года и расходного кассового ордера, а Ющенко В.Н. – в изготовлении кассовых ордеров от 16 и 29 февраля 2016 года. Указывает на отсутствие доказательств, подтверждающих наличие предварительного сговора между осужденными. Отмечает, что суд необоснованно отказал в ходатайстве стороны защиты об истребовании и осмотре программы АБС «[REDACTED]», которая является важным доказательством. Полагает, что уголовное преследование Гнесиной Н.Ю. и Ющенко В.Н. подлежит прекращению не только в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, но и в связи с отсутствием события преступления, так как их участие в инкриминируемых деяниях не доказано. Считает, что суд не вправе был передавать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в материалах дела само исковое заявление отсутствует, а Х [REDACTED] не являлась потерпевшей по делу. Просит обжалуемые судебные решения в отношении Ющенко В.Н. и Гнесиной Н.Ю. отменить и уголовное дело прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307, 308 УПК РФ, в нем приведены обстоятельства преступных деяний, признанных судом доказанными, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступлений.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии предмета преступления не основаны на законе.

В соответствии со ст.187 УК РФ уголовная ответственность установлена за изготовление, приобретение, хранение, транспортировку в целях использования или сбыта, а равно сбыт поддельных платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 настоящего Кодекса), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств.

По смыслу ч.1 ст.187 УК РФ условие о том, что предмет указанного преступления должен быть предназначен для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств характеризует его объективные свойства как средства, с помощью которого возможно произвести операции с денежными средствами.

Тот факт, что изготовленные документы обладали таким свойством, поскольку с их помощью возможно было осуществить указанные денежные операции, по делу не оспаривается.

Позиция стороны защиты сводится к тому, что у осужденных не имелось намерения использовать указанные средства платежей для совершения денежных операций.

Однако изложенное не влияет на вывод о виновности осужденных.

Доводы защитника о том, что цель использования средств платежей при совершении преступления, предусмотренного ст.187 УК РФ, заключается исключительно в намерении осуществить прием, перевод или выдачу денежных средств, из содержания закона не вытекает. В связи с этим довод жалобы о том, что установленные судом действия преследовали иную цель – искусственное увеличение чистых активов и повышение финансовой устойчивости (то есть создание видимости осуществления банком денежного оборота в большем объеме, чем это имело место в действительности) не свидетельствует об отсутствии в установленных действиях цели использования средств платежей, предусмотренной ч.1 ст.187 УК РФ.

Указанное толкование согласуется с правовыми позициями Конституционного Суда РФ о том, что ответственность за незаконный оборот платежных документов может наступить только при условии доказанности умысла лица на совершение этих действий и осознания им предназначения изготавливаемых или сбываемых документов как платежных, а также возможности их использования именно в таком качестве (Определение от 25.01.2005 № 69-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А [REDACTED] на нарушение его конституционных прав положениями статьи 187 Уголовного кодекса Российской Федерации»).

Вопреки доводам жалобы умысел при совершении преступления, предусмотренного ст.187 УК РФ, направлен на совершение самих действий, указанных в диспозиции правовой нормы, а не на преступный результат в виде совершения денежных операций, как это полагает сторона защиты. Состав данного преступления является формальным. Поэтому довод о том, что в действиях осужденных отсутствовал умысел на совершение преступления, предусмотренного ст.187 УК РФ, основан на неверном толковании уголовного закона.

Ссылка на отсутствие в выводах судов указания на мотив преступления осужденных, не свидетельствует об отсутствии состава преступления в их действиях, поскольку мотив преступления не является обязательным элементом состава преступления, предусмотренного ст.187 УК РФ.

Считать, что действия Ющенко и Гнесиной неправильно квалифицированы, исходя из вышеуказанных доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований не усматривает.

О существенных нарушениях уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, в части процедуры судебного разбирательства, доводы кассационной жалобы не свидетельствуют. В частности, не указывает на такой вывод утверждение адвоката о том, что по делу был нарушен принцип состязательности сторон, в связи с разрешением ходатайства не в пользу стороны защиты. Ходатайство было рассмотрено судом и надлежащим образом мотивировано. Оснований для отмены приговора по данным доводам Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем Судебная коллегия соглашается с доводами жалоб относительно объема осуждения Ющенко и Гнесиной.

Как видно из приговора, суд признал Ющенко В.Н. и Гнесину Н.Ю. виновными в изготовлении и хранении в целях использования поддельных документов, предназначенных для неправомерного осуществления приема, перевода и выдачи денежных средств.

Исходя из фактических обстоятельств, установленных судом, Ющенко В.Н., Гнесина Н.Ю. и иные соучастники, действуя совместно, с целью искусственного увеличения чистых активов и повышения финансовой устойчивости КБ ██████████, зная о том, что без распоряжения клиента и без его непосредственного участия оформление платежного документа не допускается, изготовили поддельные документы, предназначенные для неправомерного осуществления приема, перевода и выдачи денежных средств от имени клиента Банка Х ██████████ а также их хранили.

При этом, как следует из описательно-мотивировочной части приговора, действуя согласно разработанному плану, осужденные совместно изготовили три поддельных приходных кассовых ордера на сумму 250 млн. руб. каждый: от 1 февраля, от 16 февраля и от 29 февраля 2016 года, содержащих заведомо для соучастников ложную информацию о внесении (приеме) в кассу банка наличных денежных средств, а также один расходный кассовый ордер на сумму 750 млн. руб. от 7 апреля 2016 года, содержащий фиктивные сведения по перечислению указанных денежных средств на счет Х ██████████ и выдаче последней наличных денежных средств через кассу банка.

Вместе с тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих о фактах изготовления Ющенко В.Н. и Гнесиной Н.Ю. всех четырех поддельных кассовых ордеров в приговоре не приведено.

Как установлено судом и указано в приговоре, Ющенко В.Н. участвовала в изготовлении, поставив свою подпись в поддельном приходном кассовом ордере № ██████████ от 1 февраля 2016 года на сумму 250 млн. руб., а также в изготовлении поддельного расходного кассового ордера № ██████████ от 7 апреля 2016 года на сумму 750 млн. руб., а Гнесина Н.Ю. поставила подпись в поддельном приходном кассовом ордере № ██████████ от 29 февраля 2016 года на сумму 250 млн. руб.

В изготовлении других поддельных кассовых ордеров, согласно описанию в приговоре преступного деяния, Ющенко В.Н. и Гнесина Н.Ю. какого-либо участия не принимали.

Таким образом, вывод суда о совершении Ющенко В.Н. и Гнесиной Н.Ю. всех указанных в приговоре преступных действий, а именно - изготовления всех четырех поддельных кассовых ордеров основан на предположениях, что является недопустимым.

По смыслу закона приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке,

установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в его пользу.

Тот факт, что суд признал установленным совершение осужденными преступления группой лиц без предварительного сговора, связано с фактическими обстоятельствами дела, согласно которым в изготовлении каждого из документов принимали участие два лица, что не свидетельствует о наличии оснований для осуждения Ющенко и Гнесиной за действия, причастность к которым оспаривается в жалобах, поскольку при указанной форме соучастия, как правильно обращает внимание защитник, лицо несет ответственность только за лично совершенные им преступные действия. В связи с чем осужденные не несут ответственности за действия по изготовлению документов, в которых они не принимали участия.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В связи с изложенным доводы кассационной жалобы адвоката Вощинского М.В. в защиту интересов осужденных Ющенко В.Н. и Гнесиной Н.Ю. в указанной части Судебная коллегия находит обоснованными, а приговор и последующие судебные решения подлежащими изменению со смягчением назначенного наказания. При этом Судебная коллегия учитывает все имеющие значение в соответствии со ст.6,60 УК РФ обстоятельства, установленные в судебных решениях.

В связи с доводами кассационных жалоб о неправильном разрешении гражданского иска Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из приговора суд, разрешая иск Х [REDACTED] о взыскании в ее пользу 750 000 000 рублей, принял решение о признании за гражданским истцом права на его удовлетворение с передачей дела на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства и одновременно оставил иск без рассмотрения, то есть вынес процессуально разные решения, которые взаимоисключают друг друга. Оставление иска без рассмотрения не предполагает его дальнейшую передачу для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, что не учел суд при рассмотрении данного вопроса.

Кроме того, по смыслу закона признание за истцом права на удовлетворение иска предполагает наличие фактических и правовых оснований, которые суд должен указать в своем решении, что подразумевает также указание судом ответчика (ов), в отношении которого (ых) вынесено решение о признании права на удовлетворении иска. Между тем в приговоре отсутствуют выводы суда по указанным вопросам и, следовательно, приговор в этой части нельзя признать мотивированным. В связи с изложенным в указанной части приговор подлежит отмене с передачей уголовного дела для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 7 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 мая 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года в отношении Ющенко Валентины Николаевны и Гнесиной Натальи Юрьевны изменить,

исключить из осуждения Ющенко В.Н. изготовление ею приходно-кассовых ордеров № [REDACTED] от 16 февраля 2016 года на сумму 250 000 000 рублей и № 84 от 29 февраля 2016 года на сумму 250 000 000 рублей,

исключить из осуждения Гнесиной Н.Ю. изготовление ею приходно-кассовых ордеров № [REDACTED] от 1 февраля 2016 года на сумму 250 000 000 рублей, № 22 от 16 февраля 2016 года на сумму 250 000 000 рублей и расходного кассового ордера № [REDACTED] от 7 апреля 2016 года на сумму 750 000 000 рублей.

Смягчить назначенное наказание Ющенко В.Н. до 2 лет 9 месяцев лишения свободы, условно с испытательным сроком 3 года,

Гнесиной Н.Ю. до 2 лет 6 месяцев лишения свободы, условно с испытательным сроком 3 года.

Эти же приговор, апелляционное определение, кассационное определение в части разрешения гражданского иска отменить, уголовное дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение в Дорогомиловский районный суд г. Москвы в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи