



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 53-УД24-20СП-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.

судей Ермолаевой Т.А. и Русакова В.В.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием адвоката Кротовой С.В. в защиту интересов осуждённого Плотникова Е.Е.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Плотникова Е.Е. на приговор Красноярского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 5 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года в отношении

ПЛОТНИКОВА Евгения Евгеньевича, [REDACTED]

[REDACTED]
судимого:

- 18 августа 2008 года по части 4 статьи 111 УК РФ (с учетом постановления от 14 ноября 2011 года) к 8 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожден 2 декабря 2016 года по отбытии срока,

осужденного по пунктам «д», «ж» части 2 статьи 105 УК РФ на 18 лет

лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, с отбыванием первых четырех лет основного наказания в тюрьме, а оставшегося срока в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года приговор в отношении Плотникова Евгения Евгеньевича изменен, исключено указание об отбывании Плотниковым Е.Е. первых четырех лет лишения свободы в тюрьме, зачтено в срок отбывания наказания в виде лишения свободы время содержания его под стражей с 30 сентября 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

Этим же приговором осужден Олексишин В.В. в отношении которого судебные решения не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления адвоката Кротовой С.В. в защиту интересов осуждённого Плотникова Е.Е., поддержавшей доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежелекова В.А., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Плотников Е.Е. и Олексишин В.В. признаны виновными в убийстве 17 октября 2019 года в период с 13 часов до 21 часа 4 минут в квартире № [REDACTED] и коридоре секции дома [REDACTED] г. [REDACTED] С [REDACTED] совершенного с особой жестокостью, группой лиц при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Плотников Е.Е., приводя содержание положений действующего законодательства, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также излагая существо исследованных в судебном заседании доказательств, просит состоявшиеся судебные решения отменить. Указывает, что в ходе разбирательства дела перед коллегией присяжных заседателей исследованы недопустимые доказательства – протокол осмотра места происшествия, заключения экспертов. Ходатайства о признании доказательств недопустимыми председательствующим судьей необоснованно отклонены. Государственный обвинитель и потерпевшая, сообщая присяжным заседателям сведения о его (Плотникова) личности,

оказывали незаконное воздействие на коллегия. Считает постановленный приговор незаконным, так как в нем отсутствуют суждения суда по исследованным доказательствам. При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции ему необоснованно было отказано в вызове и допросе эксперта и свидетелей.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Пенькова А.А. считает, что изложенные в ней доводы несостоятельны, просит оставить их без удовлетворения.

Изучив кассационную жалобу осужденного Плотникова Е.Е., проверив материалы уголовного дела, выслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Судебное разбирательство по делу в целом и судебное следствие в частности проведены с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ, на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с соблюдением требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

Данных о нарушении председательствующим судьей объективности, об обвинительном уклоне материалы дела не содержат. Из протокола судебного заседания следует, что стороны не были ограничены в возможности предоставления и исследования перед присяжными заседателями доказательств по вопросам, отнесенным к их компетенции, не имелось случаев произвольного отказа сторонам в исследовании доказательств с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, в возможности задать вопросы допрашиваемым в судебном заседании лицам.

Данных об исследовании перед коллегией присяжных заседателей недопустимых доказательств не имеется.

В случаях, когда допустимость доказательства была поставлена под сомнение кем-либо из участников судебного разбирательства, председательствующим судьей принимались соответствующие решения о возможности исследования такого доказательства после проверки доводов, приведенных в обоснование соответствующего ходатайства.

Каких-либо оснований для признания недопустимыми доказательствами протокола осмотра места происшествия, заключений экспертов, не имеется. Следственные действия, связанные с получением и фиксацией указанных доказательств, проведены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона.

Принятое судом решение, которым отказано в удовлетворении ходатайства о признании протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством и исключении его из разбирательства (т. 11 л.д.113-115), соответствует положениям уголовно-процессуального законодательства. Оснований сомневаться в правильности выводов судов первой и апелляционной инстанций судебная коллегия не находит.

В соответствии с законом рассмотрено судом и ходатайство о назначении повторной судебно-медицинской экспертизы (т. 13 л.д. 202).

Согласно содержанию протокола судебного заседания Плотников Е.Е., давая пояснения в присутствии присяжных заседателей, указал на мотив нанесения им ударов потерпевшему - в связи с его (Плотникова) осуждением за убийство матери, то есть сам довел до присяжных заседателей информацию об отбывании им наказания в местах лишения свободы, в связи с чем, являются несостоятельными доводы кассационной жалобы о том, что государственный обвинитель Пенькова А.А., потерпевшая П. ██████████ оказывали незаконное воздействие на коллегия присяжных заседателей, сообщив им сведения о его судимости. Более того, председательствующий просил коллегия присяжных заседателей не принимать во внимание то обстоятельство, что Плотников Е.Е. ранее отбывал наказание в местах лишения свободы.

Судебное следствие было окончено при отсутствии возражений сторон.

Прения сторон проведены с соблюдением положений статьи 336 УПК РФ.

Стороны в своих выступлениях довели до коллегии присяжных заседателей свои позиции относительно предъявленного Плотникову Е.Е. обвинения, проанализировали совокупность исследованных доказательств, дав оценку их достоверности и достаточности.

Вопросный лист сформулирован председательствующим судьей в соответствии с положениями статей 338, 339 УПК РФ, с учетом

предъявленного обвинения, результатов судебного следствия, позиций сторон, высказанных в судебных прениях.

При произнесении напутственного слова председательствующим судьей требования закона были в полной мере соблюдены, принципы объективности не нарушены. Как это и предусмотрено законом, председательствующий напомнил присяжным заседателям содержание обвинения и уголовного закона, предусматривающего ответственность за деяния, в совершении которых обвинялись подсудимые, напомнил исследованные в суде доказательства, разъяснил правила оценки доказательств и другие принципы правосудия.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с положениями п. 3 вышеназванной статьи в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора приводится лишь описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска, в связи с чем, доводы осужденного Плотникова Е.Е. о незаконности судебных решений, в которых не дано надлежащей оценки противоречивым доказательствам, представленным стороной обвинения, не основаны на положениях действующего законодательства.

Действия осужденных квалифицированы председательствующим в соответствии с установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей фактическими обстоятельствами, мотивированные выводы относительно юридической оценки действий осужденного в приговоре приведены.

Квалификация действий Плотникова Е.Е. по пунктам «д», «ж» части 2 статьи 105 УК РФ является правильной.

Наказание осужденному назначено с учетом положений статей 43, 60 УК РФ, соответствует характеру, степени общественной опасности совершенного им преступления и сведениям о его личности. При этом судом в должной мере учтены имеющиеся смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Суд верно и мотивированно признал обстоятельствами, отягчающими наказание Плотникова Е.Е., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, рецидив преступлений.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и свидетельствующих о наличии оснований для назначения осужденному наказания с применением положений

статьи 64 УК РФ, судом не установлено.

Назначенное Плотникову Е.Е. наказание является законным и справедливым.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статей 389²⁷, 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, которые приведены в апелляционных жалобах, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Учитывая положения статьи 401¹⁵ УПК РФ и корреспондирующих положений статьи 389²⁷ УПК РФ, устанавливающей основания для пересмотра судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, доводы кассационных жалоб о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, об отсутствии доказательств виновности, не являются предметом рассмотрения суда кассационной (апелляционной) инстанции при проверке законности приговора, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу осужденного Плотникова Е.Е. на приговор Красноярского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 5 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года в отношении ПЛОТНИКОВА Евгения Евгеньевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи