



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-263

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
судей Рудакова Е.В., Якимова А.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Фролова О.Э.,
осужденного Склемина И.В. в режиме видеоконференц-связи,
при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе осужденного Склемина Ивана Владимировича на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2024 г., которым ему отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности кассационного рассмотрения уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебного решения и доводы апелляционной жалобы, которые были поддержаны осужденным Склеминым И.В., мнение прокурора Фролова О.Э. об оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения, Апелляционная коллегия

установила:

по приговору Ленинского районного суда г. Севастополя от 23 сентября 2022 г. Склемин И.В. осужден по ч.1 ст.296 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 рублей.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 2 августа 2023 г. вышеуказанный приговор изменен, Склемин И.В. освобожден от наказания, назначенного по ч.1 ст.296 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, исключено назначение ему наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ.

На данные судебные решения осужденным Склеминым И.В. подана кассационная жалоба, адресованная в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции. Также Склемин И.В. обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности кассационного рассмотрения уголовного дела и передаче его во Второй кассационный суд общей юрисдикции по основаниям, предусмотренным подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2024 г. в удовлетворении ходатайства отказано ввиду отсутствия обстоятельств, ставящих под сомнение объективность и беспристрастность судей суда кассационной инстанции.

В апелляционной жалобе осужденный Склемин И.В. просит обжалуемое судебное решение отменить как не соответствующее требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, удовлетворить его ходатайство об изменении территориальной подсудности кассационного рассмотрения уголовного дела. В обоснование жалобы указывает, что в ходатайстве были приведены достаточные данные, свидетельствующие о необходимости изменения территориальной подсудности, которые были необоснованно отклонены судом, что свидетельствует о существенном нарушении уголовно-процессуального закона.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Потапова К.И. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, просит оставить обжалуемое постановление без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайство осужденного рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Отказывая Склемину И.В. в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности, суд, оценив приведенные в ходатайстве доводы, правильно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность кассационного рассмотрения уголовного дела. Выводы суда об этом в постановлении мотивированы, их правильность сомнений у Апелляционной коллегии не вызывает.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении территориальной подсудности.

Вопреки доводам осужденного Склемина И.В., его обращение с жалобами в Верховный Суд Российской Федерации на действия судей и

заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, при отсутствии данных о внепроцессуальных отношениях и возможной предвзятости, не дает оснований сомневаться в объективности судей, которые будут в пределах своих полномочий осуществлять проверку законности принятых решений по делу.

Доводы о возможности нарушения принципов объективности и беспристрастности при рассмотрении кассационной жалобы осужденного судьями того суда, которому подсудно дело, не основаны на каких-либо фактах, а высказаны в контексте предположений и сомнений, что не может быть критерием в оценке вопроса о беспристрастности и объективности этого суда.

Кроме того, как правильно указал суд первой инстанции, штатная численность судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции составляет более 20 судей, что позволит сформировать объективный состав суда для рассмотрения кассационной жалобы осужденного.

При таких обстоятельствах объективность и беспристрастность судей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции при принятии решения по делу не может быть поставлена под сомнение.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2024 г. в отношении Склемина И.В. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи