



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КАДПР24-4-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,  
судей Калининой Л.А. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации с учётом дополнений к нему на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 6 июля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 г. по административному делу № 2а-3 985/2023 по административному исковому заявлению первого заместителя прокурора Свердловской области, действующего в интересах Российской Федерации, к призывной комиссии по мобилизации граждан Российской Федерации на территории Свердловской области о признании решения незаконным.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., объяснения представителя Пьянкова А.В. - Калегиной Ж.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### у с т а н о в и л а :

Пьянков Алексей Валерьевич, [ ] года рождения, состоящий в военном комиссариате Октябрьского и Ленинского районов города Екатеринбурга Свердловской области на воинском учёте граждан, пребывающих в запасе, призван на военную службу по мобилизации в

соответствии с решением призывной комиссии по мобилизации граждан Российской Федерации в муниципальном образовании города Екатеринбург от 24 октября 2022 г. (далее - решение о призыве по мобилизации).

В производстве четвертого следственного управления (город Екатеринбург) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации находится уголовное дело в том числе в отношении Пьянкова А.В., обвиняемого в совершении ряда преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

В связи с представлением названного управления призывная комиссия Свердловской области по мобилизации граждан Российской Федерации на территории Свердловской области (далее - Областная призывная комиссия по мобилизации граждан) 18 ноября 2022 г. решением, оформленным протоколом № 7, отменила Решение о призыве по мобилизации по мотиву наличия возбуждённого в отношении Пьянкова А.В. уголовного дела.

Указанная призывная комиссия данное решение отменила 6 февраля 2023 г., оформив протоколом № 10 (далее - Решение от 6 февраля 2023 г.).

Считая это решение неправильным, первый заместитель прокурора Свердловской области обратился в суд с административным иском о признании его незаконным, ссылаясь на то, что Пьянков А.В. как лицо, в отношении которого ведётся предварительное следствие, не подлежал призыву на военную службу по мобилизации.

Решением Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 31 марта 2023 г. административный иск прокурора удовлетворён. Признано незаконным Решение от 6 февраля 2023 г. в части пункта IV, предусматривающего отмену Решения от 18 ноября 2022 г. в отношении Пьянкова А.В. На административного ответчика возложена обязанность устранить допущенное нарушение и сообщить об исполнении решения суда сообщить в районный суд и административному истцу в течение месяца со дня вступления решения в законную силу.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 6 июля 2023 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 г., судебный акт первой инстанции отменён, принято новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационного представления о незаконности апелляционного и кассационного определений по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2024 г. административное дело истребовано, определением от 29 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении и разрешении заявленных исковых требований такие нарушения имели место.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, закрепляя принцип состязательности и равноправия сторон административного судопроизводства, предусмотрел активную роль суда, который, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство судебным процессом, создает условия и принимает предусмотренные данным кодексом меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, в том числе для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств (пункт 7 статьи 6 и статья 14).

Суд первой инстанции, удовлетворяя административный иск и отменяя Решение от 6 февраля 2023 г., исходил из того, что в соответствии с подпунктом «в» пункта 3 статьи 23 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее - Федеральный закон № 53-ФЗ) не подлежат призыву на военную службу граждане, в отношении которых ведётся дознание либо предварительное следствие или уголовное дело в отношении которых передано в суд. Следовательно, Пьянков А.В., в отношении которого возбуждено уголовное дело, не подлежал призыву на военную службу.

Судебная коллегия по административным делам Свердловского областного суда, позиция которой признана правильной судом кассационной инстанции, с таким выводом суда не согласилась, указав, что возникшие спорные отношения регулируются Федеральным законом от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 31-ФЗ), не предусматривающим освобождение от военной службы или предоставление отсрочки несудимым гражданам, которые являются обвиняемыми по уголовным делам.

Сделав заключение о неправильном применении судом норм материального права, апелляционная инстанция судебный акт районного суда отменила, приняла новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Обжалуемые судебные акты в части вывода о законности Решения от 6 февраля 2023 г. вызывают сомнения по следующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных КАС РФ, в полном объёме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы (часть 1 статьи 307, часть 1 статьи 308).

Порядок производства по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями установлен главой 22 поименованного кодекса.

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения органа, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд при проверке их законности в том числе выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, лица на принятие оспариваемого решения, порядок и основания его принятия, в случае, если такой порядок и основания установлены, соответствует ли содержание оспариваемого решения, нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (часть 8, пункт 3 части 9 статьи 226 КАС РФ).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» подчеркнул, что в том случае, когда законодательством регламентирован порядок принятия решения, совершения оспариваемого действия, суд проверяет соблюдение указанного порядка. Несоблюдение установленного порядка принятия решения, совершения оспариваемого действия может служить основанием для вывода об их незаконности, если допущенные нарушения являются существенными и влияют на исход дела (пункт 19).

В силу положений части 3 статьи 62, части 1 статьи 63, части 1 статьи 84 КАС РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле; в целях правильного разрешения административных дел суд вправе по своей инициативе истребовать доказательства.

В силу пункта 1 части 2 статьи 227 указанного кодекса решение о признании оспариваемого решения законным принимается в случае, если суд признает его соответствующим нормативным правовым актам.

Как следует из обжалуемых судебных актов, признавая Решение от 6 февраля 2023 г. законным, вопреки требованиям приведённых выше норм, суд апелляционной инстанции соблюдение процедуры его принятия, а также полномочия областной призывной комиссии по мобилизации граждан по отмене принятого ей решения не проверил.

Между тем названные обстоятельства являются юридически значимыми для правильного разрешения возникшего спора.

Вопросы организации призыва граждан на военную службу по мобилизации урегулированы статьёй 20 Федерального закона № 31-ФЗ (здесь и далее нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений).

Призыв граждан на военную службу по мобилизации осуществляет призывная комиссия по мобилизации граждан, создаваемая в субъекте Российской Федерации, муниципальном районе, муниципальном округе, городском округе и на внутригородской территории города федерального значения решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) по представлению военного комиссара (пункт 3).

Порядок создания и деятельности такой призывной комиссии определяется Правительством Российской Федерации (пункт 4).

Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 852 утверждено Положение о призыве граждан Российской Федерации по мобилизации, приписанных к воинским частям (предназначенных в специальные формирования), для прохождения военной службы на воинских должностях, предусмотренных штатами военного времени, или направления их для работы на должностях гражданского персонала Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований, органов и специальных формирований (далее - Положение).

В Положении закреплены также порядок создания и состав призывной комиссии по мобилизации, её полномочия.

В пункте 18 Положения указано, что в состав призывной комиссии по мобилизации субъекта Российской Федерации включаются председатель комиссии - высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), заместитель председателя комиссии - военный комиссар, секретарь комиссии - работник военного комиссариата и члены комиссии: представители органа внутренних дел и органа федеральной службы безопасности по субъекту Российской Федерации, председатель военно-врачебной комиссии и другие должностные лица по предложению военного комиссара.

На призывную комиссию по мобилизации субъекта Российской Федерации в период мобилизации возлагаются функции по осуществлению призыва граждан и его обеспечение, предоставлено право отменять решения призывных комиссий по мобилизации муниципальных образований, полномочие по отмене собственного решения не предусмотрено (подпункт «б» пункта 21, пункт 29 Положения).

Принимая новое решение об отказе в удовлетворении административного иска, суд апелляционной инстанции не выяснил, вправе ли Областная призывная комиссия по мобилизации граждан отменить ранее принятое ею же решение.

Заслуживает внимания довод кассационного представления о том, что судом оставлено без проверки и правовой оценки отсутствие в Решении от 6 февраля 2023 г. повода и оснований его принятия, а также норм законодательства, применённых административным ответчиком.

Согласно требованиям пункта 25 Положения решение призывной комиссии по мобилизации в день принятия оформляется протоколом и подписывается председателем, его заместителем и членами комиссии (абзац третий).

Указом Губернатора Свердловской области от 31 марта 2022 г. № 173-УГ утверждён состав Областной призывной комиссии по мобилизации граждан в составе 15 человек: перечислены конкретные должностные лица, в том числе председатель комиссии - Губернатор Свердловской области.

Между тем, как усматривается из протокола заседания Областной призывной комиссии по мобилизации граждан от 6 февраля 2023 г., он председателем названной комиссии не подписан; участие в принятии оспариваемого решения приняло 12 членов комиссии, в качестве которых поименованы первый заместитель прокурора Свердловской области, заместитель Губернатора Свердловской области, военный прокурор Екатеринбургского гарнизона, директор Государственно-правового департамента, а также А [ ] [ ] К [ ] [ ], М [ ] - должности и конкретные лица, не поименованные в названном выше Указе (т. 1, л. д. 244-246).

Следовательно, является обоснованным довод кассационного представления о том, что судом не проверены полномочия лиц, принявших участие в голосовании и подписавших Решение от 6 февраля 2023 г.

Решение коллегиального органа может быть признано законным только в том случае, если оно принято большинством его членов.

При таких данных вызывает сомнение правильность обжалуемых судебных актов, как принятых с существенным нарушением норм процессуального права: выводы суда апелляционной инстанции о законности оспариваемого решения являются преждевременными ввиду неверного определения обстоятельств, имеющих значение для разрешения возникшего спора, в связи с чем имеются основания для отмены апелляционного и кассационного определений и направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а :**

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 6 июля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи