



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-КГ24-63-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коршунова Александра Николаевича к администрации муниципального образования город Краснодар о признании права собственности на земельный участок

по кассационной жалобе представителя администрации муниципального образования город Краснодар Кривошеевой Анастасии Андреевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя администрации муниципального образования город Краснодар Кривошеевой А.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коршунов А.Н. обратился в суд с иском к администрации муниципального образования город Краснодар о признании права собственности на земельный участок площадью 709 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED], НСТ «[REDACTED]», ул. [REDACTED], уч. [REDACTED], мотивируя свои требования тем, что решением общего собрания членов НСТ «[REDACTED]» от 4 ноября 2007 г. он был принят в члены садового товарищества с выделением ему земельного участка 171 ориентировочной площадью 600 кв. м. В подтверждение членства в НСТ «[REDACTED]» истцу выдана членская книжка садовода. С 2007 по 2022 г. Коршунов А.Н. пользуется указанным земельным участком, несет бремя его содержания, оплачивает членские взносы. Для оформления прав на данный земельный участок истец обратился в администрацию муниципального образования город Краснодар (далее также – администрация) с заявлением о предоставлении занимаемого земельного участка бесплатно в собственность с приложением схемы его расположения на кадастровом плане территории, по результатам рассмотрения которого администрацией ему было отказано в связи с предоставлением земельного участка в собственность иному физическому лицу.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 17 января 2023 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2023 г., решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 17 января 2023 г. отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе представитель администрации муниципального образования город Краснодар ставит вопрос об отмене принятых судами апелляционной и кассационной инстанций судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 5 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением общего собрания членов некоммерческого садоводческого товарищества « » от 4 ноября 2007 г. Коршунов А.Н. был принят в члены товарищества с выделением ему земельного участка по адресу: , НСТ « », ул. .

С 2007 г. Коршунов А.Н. регулярно вносил членские взносы, задолженности по оплате не имеется.

Истец дважды обращался в администрацию муниципального образования город Краснодар с заявлением о предоставлении ему в собственность бесплатно земельного участка площадью 709 кв. м по ул. , в НСТ « ».

Письмами от 2 августа и 20 сентября 2022 г. в предоставлении муниципальной услуги Коршунову А.Н. было отказано в связи с тем, что в соответствии с приложением № 1 к постановлению администрации города Краснодара от 1 марта 1993 г. № 106 «О предоставлении в собственность садовых участков членам садоводческих товариществ «Связист-2», «Стекольщик», «Кубань-1», «Кубань-2», «Автомобилист-2» Ленинского района г. Краснодара» земельный участок в садоводческом товариществе « » предоставлен в собственность бесплатно иному физическому лицу.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что спорный земельный участок не сформирован, границы земельного участка не установлены, кадастровый

учет не производился. При этом истцом не представлена информация о выполнении кадастровых работ по подготовке межевого плана с целью внесения в ЕГРН сведений о земельном участке, а также подтверждение отсутствия зарегистрированного права собственности на спорный земельный участок у иных лиц.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорный земельный участок находится во владении истца с 2007 г., Коршуновым А.Н. представлены документы, свидетельствующие о принятии его в члены садоводческого товарищества и выделении ему участка, а также схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории, подготовленная кадастровым инженером, Коршунов А.Н. несет расходы по содержанию спорного земельного участка, задолженностей по паевым и членским взносам не имеет.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты по делу с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2, 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Данные требования в силу абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации распространяются и на суд апелляционной инстанции.

Между тем обжалуемые судебные постановления указанным требованиям закона не соответствуют.

Обращаясь в суд с исковыми требованиями о признании права собственности на расположенный в садовом товариществе земельный участок, Коршунов А.Н. в качестве оснований иска ссылался на положения Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Согласно положениям статьи 22 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предоставление товариществу и членам товарищества земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в порядке, установленном Земельным кодексом Российской Федерации и данным федеральным законом. Распределение земельных участков между членами товарищества осуществляется на основании решения общего собрания членов товарищества согласно реестру членов товарищества.

Условные номера таких участков указываются в реестре членов товарищества и проекте межевания территории. Садовые земельные участки и огородные земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам в собственность бесплатно в случаях, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

В силу пункта 2⁷ статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» до 1 марта 2031 года члены некоммерческих организаций имеют право независимо от даты вступления в членство приобрести находящийся в государственной или муниципальной собственности садовый или огородный земельный участок без проведения торгов в собственность бесплатно, если такой земельный участок соответствует в совокупности следующим условиям: земельный участок не предоставлен члену указанной некоммерческой организации; земельный участок образован из земельного участка, предоставленного до дня вступления в силу настоящего Федерального закона некоммерческой организации, указанной в абзаце первом настоящего пункта, либо иной организации, при которой была создана или организована такая некоммерческая организация; по решению общего собрания членов указанной некоммерческой организации о распределении земельных участков между членами указанной некоммерческой организации либо на основании другого документа, устанавливающего распределение земельных участков в указанной некоммерческой организации, земельный участок распределен данному члену указанной некоммерческой организации; земельный участок не является изъятым из оборота, ограниченным в обороте и в отношении земельного участка не принято решение о резервировании для государственных или муниципальных нужд.

Исходя из заявленных истцом требований и возражений ответчика по данному делу юридически значимым и подлежащим выяснению с учетом содержания спорных отношений сторон и подлежащих применению норм материального права в том числе являлось выяснение вопроса о том, не предоставлен ли уже спорный земельный участок какому-либо члену указанной некоммерческой организации.

В нарушение приведенных требований закона обстоятельство, являвшееся основанием для отказа Коршунову А.Н. администрацией письмами от 2 августа и 20 сентября 2022 г., а именно предоставление спорного земельного участка в 1993 г. постановлением администрации

города Краснодара в собственность иному физическому лицу, предметом исследования и оценки со стороны суда апелляционной инстанции не являлось.

Таким образом, при рассмотрении спора обстоятельства, имеющие юридическое значение для его правильного разрешения, в предмет доказывания по делу не вошли, соответствующие доводы администрации муниципального образования об отсутствии у нее в силу закона полномочий на повторное предоставление спорного земельного участка в собственность граждан правовой оценки со стороны суда не получили, суд допустил существенные нарушения норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе, а также исследования и оценки доказательств.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе представителя администрации муниципального образования город Краснодар законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2023 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2023 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Краснодарский краевой суд.

Председательствующий

Судьи

