



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 117-КГ24-3-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лисицыной Ирины Викторовны к Аброськиной Елене Андреевне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Аброськиной Елены Андреевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 31 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лисицына И.В. обратилась в суд с иском к Аброськиной Е.А. о взыскании неосновательного обогащения в размере 600 000 руб., указав в обоснование требования, что 25 мая 2019 г. между ней и обществом с ограниченной ответственностью «СГ «Строев» (далее – Общество) заключен договор строительного подряда. Письмом от 24 июня 2019 г. генеральный директор Общества Золотухин А.А. сообщил ей о необходимости совершения авансового платежа в размере 600 000 руб. путем перевода денежных средств на банковскую карту Аброськиной Е.А. 26 июня и 1 июля 2019 г. Лисицына И.В. перевела ответчику 400 000 руб. и 200 000 руб. соответственно. Перечисление денежных

средств Аброськиной Е.А., с которой истец не состояла в договорных отношениях, по мнению Лисицыной И.В., привело к неосновательному обогащению ответчика.

Возражая против иска, Аброськина Е.А. ссылаясь на то, что передала полученную от истца денежную сумму работнику Общества Папу А.В.

Решением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 1 февраля 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 31 июля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г. данное апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Аброськиной Е.А. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 3 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 25 мая 2019 г. между Лисицыной И.В. (заказчик) и Обществом (подрядчик) заключен договор строительного подряда, по условиям которого подрядчик принял на себя

обязательства по строительству объекта в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] м в срок до 30 декабря 2019 г., а заказчик обязалась оплатить работы общей стоимостью 4 400 000 руб.

Согласно пункту 5.3 данного договора оплата может производиться на расчетный счет фирмы, наличным платежом в кассу, на карточный счет.

Договор подписан Лисицыной И.В. и генеральным директором Общества Золотухиным А.А.

Письмом от 24 июня 2019 г. генеральный директор Общества Золотухин А.А. предложил Лисицыной И.В. произвести оплату авансового платежа на банковскую карту Аброськиной Е.А.

26 июня и 1 июля 2019 г. Лисицыной И.В. были осуществлены переводы денежных средств на банковскую карту ответчика в размере 400 000 руб. и 200 000 руб. соответственно.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц Общество прекратило деятельность.

Из материалов дела следует, что в июне 2022 года Лисицына И.В. обратилась в Тракторозаводский районный суд г. Челябинска с иском к Обществу о защите прав потребителей, расторжении договора строительного подряда и взыскании уплаченных по договору денежных средств в размере 600 000 руб.

Определением Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 6 декабря 2022 г. производство по гражданскому делу по иску Лисицыной И.В. к Обществу прекращено в связи с ликвидацией данного юридического лица.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что Лисицына И.В., исполняя обязательство по внесению авансового платежа, не воспользовалась своим правом потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им лицом, в связи с чем несет риск последствий непредъявления такого требования, а также что перечисление истцом денежных средств в рамках договорных отношений с Обществом исключает применение норм о неосновательном обогащении.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции указал на то, что факт перечисления Лисицыной И.В. денежных средств в размере 600 000 руб. на банковскую карту Аброськиной Е.А. сторонами не оспаривается и подтвержден выпиской из истории операций по банковскому счету. При этом доказательств того, что

Общество уполномочило ответчика получать и распоряжаться полученными от истца денежными средствами, в том числе путем их передачи работнику Общества Папу А.В., в материалы дела не представлено. Исходя из указанных обстоятельств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Аброськина Е.А. распорядилась указанной суммой по своему усмотрению без законных на то оснований.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1103 этого же кодекса правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса о неосновательном обогащении, подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством постольку, поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Таким образом, к договорным отношениям положения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются субсидиарно, если иное не предусмотрено нормами о соответствующем договоре, условиями договора и не вытекает из существа договорных отношений.

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (пункт 1).

К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 этого кодекса, если иное не установлено данным кодексом (пункт 2).

К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307–419), если иное не предусмотрено правилами данной главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в этом кодексе (пункт 3).

В силу пункта 1 статьи 312 этого же кодекса, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

По смыслу данной нормы обязательство должником может быть исполнено указанному кредитором третьему лицу.

Взаимоотношения между кредитором и третьим лицом, получившим от должника исполнение по указанию кредитора, регулируются соответствующим соглашением между кредитором и названным третьим лицом.

Из установленных судом первой инстанции обстоятельств следует, что между Лисицыной И.В. и Обществом был заключен договор строительного подряда, при исполнении которого по указанию генерального директора данного общества оплата истцом аванса была произведена путем перечисления денежных средств в общем размере 600 000 руб. на банковскую карту Аброськиной Е.А. для последующей передачи этих денежных средств Обществу через его работника.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что истцом исполнялись договорные обязательства согласованным с подрядчиком способом, вследствие чего нормы о неосновательном обогащении не подлежат применению.

Суд апелляционной инстанции названные выводы суда первой инстанции не опроверг и в нарушение требований пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указал мотивы, по которым он посчитал не подлежащими применению при разрешении настоящего спора приведенные в решении суда нормы права.

Вопреки данным процессуальным требованиям суд апелляционной инстанции, отменяя решение районного суда и принимая новое решение о взыскании с Аброськиной Е.А. неосновательного обогащения, сослался на то,

что ответчик не доказала наличие у нее полномочий на получение от имени Общества денежных средств от Лисицыной И.В. и распоряжение ими, а также то, что Папу А.В. состоял в трудовых отношениях с Обществом.

Между тем данные выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют пункту 1 статьи 312 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащему положение о том, что обязательство должником может быть исполнено указанному кредитором третьему лицу, в этом случае риск отсутствия у этого лица полномочий несет должник, не потребовавший соответствующих доказательств.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не учел то обстоятельство, что Общество не заявляло о неполучении спорных денежных средств.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 31 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 31 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи