



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-69-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Круглова Дмитрия Александровича к Московской административной дорожной инспекции о возмещении убытков

по кассационной жалобе Круглова Дмитрия Александровича на решение Тверского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Московской административной дорожной инспекции Романенко К.Е., действующего по доверенности от 25 декабря 2023 г. № 78-22-87/23, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Круглов Д.А. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что при обжаловании постановления Московской административной дорожной инспекции о привлечении его к административной ответственности им понесены

расходы на оплату юридических услуг в размере 30 000 руб. и услуг эксперта в размере 30 000 руб.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июля 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Круглова Д.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 6 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, постановлением Московской административной дорожной инспекции от 6 мая 2022 г. Круглов Д.А. привлечен к административной ответственности за нарушение, предусмотренное частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 3 000 руб.

Для получения юридической помощи по подготовке жалобы на постановление по делу об административном правонарушении Кругловым Д.А. 11 мая 2022 г. заключен договор на оказание юридических услуг, по которому он уплатил 30 000 руб., что подтверждается актом от 5 июня 2022 г.

Также по заказу Круглова А.Д. ООО «Кравто» проведено исследование состояния дороги и уличной сети по Старокалужскому шоссе в г. Москве, стоимость услуг по составлению которого составила 30 000 руб., что подтверждается квитанцией от 5 мая 2022 г.

Решением первого заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции от 30 мая 2022 г. постановление о привлечении Круглова Д.А. к административной ответственности отменено с указанием на то, что в ходе рассмотрения жалобы установить факт остановки его транспортного средства в зоне действия дорожных знаков, запрещающих остановку или стоянку, не представляется возможным, производство по делу прекращено.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на то, что из содержания решения об отмене постановления о привлечении к административной ответственности не следует бесспорность факта отсутствия оснований для вынесения постановления, действия должностного лица Московской административной дорожной инспекции незаконными не признаны и его вина не установлена.

Также суд указал, что Круглов Д.А. к административной ответственности в виде административного ареста или исправительных работ не привлекался, нарушения его личных неимущественных прав или иных нематериальных благ сотрудниками Московской административной дорожной инспекции не допущено, в связи с чем требования о компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

С такими выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, указав, что последующее прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица.

Кассационный суд общей юрисдикции оснований для отмены либо изменения судебных постановлений нижестоящих судов не усмотрел.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с

существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами.

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится, в частности, возмещение убытков, под которыми понимаются в том числе расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права.

В пункте 1 статьи 15 названного кодекса предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьями 16 и 1069 данного кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как разъяснено в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств

соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

При рассмотрении дела о проверке конституционности статей 15, 16, части 1 статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н. Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 15 июля 2020 г. № 36-П указал, что возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен. Поэтому в отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

В связи с изложенным выше Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать статьи 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на

недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

Таким образом, для правильного разрешения спора имеет значение основание, по которому отменено постановление о привлечении лица к административной ответственности, факт несения этим лицом расходов, а также их связь с привлечением его к административной ответственности и необходимостью оспаривать постановление о привлечении к административной ответственности.

Как установлено судами, постановление о привлечении Круглова Д.А. к административной ответственности отменено с прекращением производства по делу именно на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (отсутствие состава административного правонарушения), в отношении которого дано толкование Конституционным Судом Российской Федерации указанных выше норм права.

При таких обстоятельствах выводы судов нижестоящих инстанций об отказе в иске о возмещении судебных расходов по делу об административном правонарушении со ссылкой на недоказанность вины должностных лиц административного органа противоречат смыслу приведенных выше положений закона и актов их толкования.

Данные положения закона судом первой инстанции учтены не были.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки районного суда не исправили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами по настоящему делу допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить принятые по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Тверского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

