



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-78-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мелехиной Е.В. к Мелехину В.В. о разделе совместно нажитого имущества, взыскании алиментов, по встречному иску Мелехина В.В. к Мелехиной Е.В. о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Мелехина В.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 октября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Мелехина В.В. – Калашниковой А.Г., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Мелехиной Е.В., а также ее представителя Ботто А.М., возражавших против доводов кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мелехина Е.В. обратилась в суд с иском к Мелехину В.В. о разделе совместно нажитого имущества, взыскании алиментов. Просила взыскать с ответчика алименты на ее содержание до достижения ребенком Мелехиным С.В. возраста трех лет в размере одного прожиточного минимума трудоспособного населения в городе Москве – 23 508 руб., разделить совместно нажитое имущество, выделив Мелехиной Е.В. в собственность квартиру по адресу: [REDACTED], обремененную ипотекой, с переоформлением обязанностей заемщика по кредитному договору от 8 июня 2018 г. на нее единолично, Мелехину В.В. выделить компенсацию в размере 967 782 руб. путем признания права собственности за ним на автомобиль "Ниссан".

Мелехин В.В. предъявил встречный иск о разделе имущества, просил произвести раздел имущества, признав доли сторон равными, по 1/2 доли за каждым в двухкомнатной квартире по адресу: [REDACTED], автомобиль "Ниссан" передать в его собственность с выплатой Мелехиной Е.В. денежной компенсации в размере половины стоимости автомобиля.

Решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 18 января 2023 г. иск удовлетворен частично.

С Мелехина В.В. взысканы в пользу Мелехиной Е.В. алименты на ее содержание в размере 24 801 руб., что соответствует величине прожиточного минимума для трудоспособного населения в городе Москве, ежемесячно, начиная со 2 сентября 2022 г. и до достижения ребенком возраста трех лет, то есть до 17 июня 2024 г. Постановлено, что размер алиментов подлежит индексации пропорционально росту величины прожиточного минимума в городе Москве. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Встречный иск Мелехина В.В. к Мелехиной Е.В. о разделе имущества удовлетворен. Произведен раздел совместно нажитого в период брака Мелехина В.В. и Мелехиной Е.В. имущества следующим образом: в собственность Мелехина В.В. передан автомобиль "Ниссан", за Мелехиным В.В. и Мелехиной Е.В. признано право собственности на 1/2 долю в праве собственности за каждым на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]; с Мелехина В.В. взыскана в пользу Мелехиной Е.В. компенсация в сумме 546 500 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 октября 2023 г. решение суда изменено в части раздела квартиры. Право собственности на квартиру по адресу: [REDACTED], передано Мелехиной Е.В. С Мелехиной Е.В. взыскана в пользу Мелехина В.В. денежная компенсация в размере 2 535 390 руб. Постановлено производить данное взыскание за счет денежных средств, внесенных

Мелехиной Е.В. на счет Управления Судебного департамента в г. Москве на основании платежного поручения № [REDACTED] от 2 октября 2023 г. на сумму 2 535 390 руб. Решение суда в части взыскания с Мелехина В.В. в пользу Мелехиной Е.В. компенсации в сумме 546 500 руб. отменено. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2024 г. заявителю восстановлен срок, установленный частью 2 статьи 390³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 5 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как следует из материалов дела, стороны состояли в браке с 19 августа 2017 г., от которого имеют двоих детей: Мелехина В. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Мелехина С. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

Решением мирового судьи судебного участка № 357 района Западное Дегунино от 15 сентября 2022 г. брак Мелехина В.В. и Мелехиной Е.В. расторгнут.

Согласно договору № [REDACTED] купли-продажи от 8 июня 2018 г. Мелехиным В.В. приобретена квартира по адресу: [REDACTED], стоимостью 6 708 576 руб. До заключения указанного договора покупатель оплатил часть стоимость жилого помещения в размере 1 308 576 руб., из которых 500 000 руб. за счет денежных средств, подаренных Мелехиной Е.В. ее

матерью Патальчуковой О.А. Оплата оставшейся части стоимости квартиры осуществлена за счет кредитных средств в размере 5 400 000 руб.

По кредитному договору от 8 июня 2018 г. № [REDACTED] созаемщиками являются Мелехин В.В. и Мелехина Е.В. Срок кредита 300 процентных периодов (период времени с 26 числа предыдущего месяца по 25 число текущего месяца включительно, за исключением первого процентного периода и последнего процентного периода). На основании заявления от 2 августа 2018 г. произведено частичное досрочное погашение кредита в сумме 2 600 000 руб. за счет личных денежных средств Мелехиной Е.В., вырученных ею от продажи добрачного имущества.

Согласно справке от 28 июля 2022 г. задолженность по указанному выше кредитному договору по состоянию на 28 июля 2022 г. составляет 1 673 767,62 руб.

Также судом установлено, что в период брака сторон Мелехиным В.В. приобретен автомобиль "Ниссан", [REDACTED] года выпуска.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что спорное имущество является совместно нажитым и подлежит разделу с определением равных долей бывших супругов в праве собственности на жилое помещение и автомобиль, при этом транспортное средство передано в собственность Мелехина В.В. с выплатой им денежной компенсации Мелехиной Е.В. в размере 546 500 руб., кроме того, с Мелехина В.В. взысканы алименты на супругу Мелехину Е.В. до достижения ребенком трех лет в размере величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в городе Москве – 24 801 руб. с индексаций пропорционально росту величины прожиточного минимума в городе Москве.

Изменяя решение суда первой инстанции в части, суд апелляционной инстанции указал на то, что при разделе совместно нажитого имущества имеются основания для передачи спорной квартиры в собственность Мелехиной Е.В. исходя из размера ее вклада в приобретение общего имущества (500 000 руб. и 2 600 000 руб.) с выплатой Мелехину В.В. денежной компенсации стоимости его доли в праве собственности на квартиру.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления в части приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие

увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», следует, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Как усматривается из материалов дела, спорное жилое помещение приобретено сторонами в период брака по договору купли-продажи от 8 июня 2018 г., то есть по возмездной сделке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В силу пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Таким образом, семейное законодательство предусматривает возникновение не только общей совместной собственности супругов, но и возможность возникновения общих обязательств супругов.

Такое обязательство, как следует из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, возникает по инициативе обоих супругов в интересах семьи либо является обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Как усматривается из материалов дела оплата квартиры произведена в период брака, в том числе за счет кредитных средств по кредитному договору, заключенному

8 июня 2018 г., созаемщиками по которому являются Мелехин В.В. и Мелехина Е.В. Судом не учтено, что кредитные средства в сумме 5 400 000 руб. предоставлены на приобретение спорной квартиры по инициативе обоих супругов в интересах семьи, обязательство по возврату кредита является общим долгом. Тот факт, что погашение долга по кредитному договору произведено за счет личных средств одного из супругов, не изменяет режим общей совместной собственности супругов на приобретенное на указанные средства имущество.

Основания приобретения права собственности определены в статье 218 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанной нормой не предусмотрено в качестве основания возникновения права собственности на объект недвижимости погашение задолженности по кредитному договору одним из созаемщиков, приобретших данное недвижимое имущество с использованием кредитных средств.

При приобретении жилья за счет кредитных средств заключаются два самостоятельных договора – кредитный договор с банком и договор купли-продажи с использованием кредитных средств между продавцом и покупателем недвижимости, в которых содержится условие об ипотеке приобретаемого объекта. Направляя денежные средства в размере 2 600 000 руб. на погашение задолженности перед банком, Мелехина Е.В. исполняла свою обязанность солидарного заемщика по кредитному договору, а не обязанность по оплате объекта недвижимости по договору купли-продажи.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Исходя из указанной правовой нормы Мелехина Е.В. имеет право регрессного требования к Мелехину В.В. в соответствующей части понесенных затрат, но не право на увеличение доли в приобретенном за счет кредитных средств жилом помещении.

Суд кассационной инстанции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 октября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г. в части раздела квартиры, а также взыскания с Мелехина В.В. в пользу Мелехиной Е.В. денежной компенсации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в указанной части.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулируемыми возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 октября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г. отменить в части раздела квартиры, а также взыскания с Мелехина В.В. в пользу Мелехиной Е.В. денежной компенсации, направить дело в отменённой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 октября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи