



07RS0002-01 -2022-004362-20

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 21-КГ24-2-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» к Эльмесовой Зарете Титовне и Абазовой Марьяне Михайловне о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов

по кассационной жалобе Эльмесовой Зареты Титовны и Абазовой Марьяны Михайловны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 9 августа 2023 г. и определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» обратилось в суд с иском к Эльмесовой З.Т., Абазовой М.М. о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов, указав в обоснование заявленных требований, что 23 апреля 2021 г. между ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» и Эльмесовым М.Х. заключен кредитный договор на сумму 135 526 рублей, под 9,4% годовых, на срок 60 месяцев. Заемщик свои обязательства по договору надлежащим образом не исполнял.

11 октября 2021 г. Эльмесов М.Х. умер. Наследниками, принявшими наследство, являются Эльмесова З.Т. и Абазова М.М.

Истец просил взыскать с ответчиков задолженность по кредитному договору в размере 863 871 рубль 95 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 838 рублей 72 копейки.

Определением Баксанского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 23 марта 2023 г. производство по делу прекращено, в связи с тем, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 9 августа 2023 г. определение суда первой инстанции отменено, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 9 августа 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителей ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2024 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 23 апреля 2021 г. между ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» и Эльмесовым М.Х. заключен кредитный договор на сумму 135 526 рублей, под 9,4% годовых, на срок 60 месяцев.

11 октября 2021 г. Эльмесов М.Х. умер.

После смерти Эльмесова М.Х. наследниками являются Эльмесова З.Т. и Абазова М.М.

21 июля 2021 г. им выданы свидетельства о праве на наследство по закону по 1/2 доле на жилой дом и земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED].

Решениями Арбитражного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 октября 2022 г. и 21 января 2023 г. Эльмесова З.Т. и Абазова М.М. признаны банкротами, введена процедура реализации имущества.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что в отношении ответчиков возбуждены дела о банкротстве, введены процедуры реализации имущества должников, в связи с чем требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве, следовательно данный спор не подлежит разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, и указав, что требования банка после смерти заемщика к его наследникам о взыскании образовавшейся задолженности по кредитному договору относятся к текущим платежам, определение суда первой инстанции отменил, с направлением дела на рассмотрение по существу.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 этого кодекса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

В силу абзаца 7 пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пунктах 1 и 1.1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Согласно статье 134 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом (пункт 1).

Вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам погашаются расходы должника (в том числе расходы, осуществляемые в обычной хозяйственной деятельности) на проведение мероприятий в целях снижения угрозы возникновения техногенных, экологических катастроф и (или) наступления их последствий либо гибели людей на опасном объекте (пункт 1.1).

В соответствии с пунктом 5 статьи 213³⁸ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов

гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2002 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

Судам при применении данной нормы необходимо учитывать, что в силу статьи 2 Закона о банкротстве под денежным обязательством для целей этого закона понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному основанию, предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации (в связи с предоставлением бюджетного кредита юридическому лицу, выдачей государственной или муниципальной гарантии и т.п.).

Таким образом, в качестве текущего платежа может быть квалифицировано только то обязательство, которое предполагает использование денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга (пункт 1).

При применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что обязательство возратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 Гражданского кодекса Российской Федерации) или кредитному договору (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Федерации), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику.

Поскольку установление особого благоприятного режима для текущих платежей обусловлено прежде всего необходимостью обеспечения финансирования расходов на процедуру банкротства, то возникшее до возбуждения дела о банкротстве и подлежащее включению в реестр требований кредиторов требование (реестровое требование) не может впоследствии приобрести статус текущего требования (пункт 13).

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона № 127-ФЗ в редакции закона № 296-ФЗ текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве. В связи с этим денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения, не являются текущими ни в какой процедуре.

Между тем, судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено, что право требования исполнения обязательств по кредитному договору к наследникам умершего заемщика у истца возникло с момента открытия наследства и до возбуждения в отношении наследников дела о банкротстве, в связи с чем подлежало предъявлению в рамках дела о банкротстве.

При этом судом апелляционной инстанции, определившим требования банка как текущие платежи, не учтены приведенные выше положения Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснения Пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит

нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 9 августа 2023 г. и определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 9 августа 2023 г. и определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

