



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-72-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Федорченко Татьяны Георгиевны к АО «АльфаСтрахование» о взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения по кассационной жалобе Федорченко Татьяны Георгиевны на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «АльфаСтрахование» Карьгину А.Н., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федорченко Т.Г. обратилась в суд с названным иском к АО «АльфаСтрахование», указывая, что страховой компанией ей своевременно не выплачено страховое возмещение.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня

2023 г., иск удовлетворён частично: с АО «АльфаСтрахование» в пользу Федорченко Т.Г. взыскана неустойка, уменьшенная на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 20 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 17 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 18 января 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия повреждён принадлежащий Федорченко Т.Г. автомобиль.

20 января 2020 г. Федорченко Т.Г. обратилась в страховую компанию, застраховавшую ответственности виновника дорожно-транспортного происшествия по договору ОСАГО, – АО «АльфаСтрахование» с заявлением о страховом возмещении.

Истцом осуществлён ремонт транспортного средства на СТОА ООО «Рольф» на сумму 189 587 руб.

Федорченко Т.Г. в адрес ответчика направлена претензия о выплате страхового возмещения, однако ответчик в удовлетворении требований отказал.

23 октября 2020 г. финансовым уполномоченным вынесено решение о взыскании с АО «АльфаСтрахование» в пользу Федорченко Т.Г. страхового возмещения в размере 25 200 руб.

28 октября 2020 г. АО «АльфаСтрахование» исполнило решение финансового уполномоченного и произвело выплату страхового возмещения в размере 25 200 руб.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 14 мая 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 марта 2022 г., с АО «АльфаСтрахование» в пользу Федорченко Т.Г. взысканы страховое возмещение в размере 14 900 руб., неустойка за период с 11 февраля по 15 июля 2020 г. в размере 40 000 руб., штраф – 50 000 руб. и расходы на оплату услуг представителя – 25 000 руб.

Указанное решение исполнено АО «АльфаСтрахование» 29 апреля 2022 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 марта 2022 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2022 г. решение суда первой инстанции изменено в части взыскания суммы страхового возмещения, с АО «АльфаСтрахование» взыскано страховое возмещение в размере 109 700 руб., также указано, что решение суда в редакции данного апелляционного определения не подлежит исполнению в части взыскания с ответчика страхового возмещения в пользу истца в связи с фактическим исполнением в этой части.

Разрешая настоящий спор и взыскивая с АО «АльфаСтрахование» неустойку за период с 16 июля 2020 г. по 29 апреля 2022 г. (день исполнения решения суда от 14 мая 2021 г.), суд пришёл к выводу, что для этого имеются правовые основания, однако, сославшись на положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, уменьшил подлежащую взысканию сумму неустойки с 360 000 руб. до 20 000 руб.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 1 ст. 333 этого же кодекса суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено

лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Как следует из п. 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжёлого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании ст. 317, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из приведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих эту несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришёл к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

В тех случаях, когда размер неустойки установлен законом, её снижение не может быть обосновано доводами неразумности установленного законом размера неустойки.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки (штрафа), имеют существенное значение для дела и должны быть поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (ч. 2 ст. 56, ст. 195, ч. 1 ст. 196, ч. 4 ст. 198, п. 5 ч. 2 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Названные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом учтены не были.

Суд, формально сославшись на несоразмерность неустойки и ограничившись общими фразами, по существу не привёл какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие исключительность данного случая и допустимость уменьшения неустойки. Установленные в судебном заседании обстоятельства, положенные в основу решения суда, в самом решении не приведены.

Ответчик при этом не представил доказательств исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

При рассмотрении дела ответчиком не было представлено доказательств, обосновывающих снижение неустойки, однако суд произвёл снижение неустойки в 18 раз, при этом в судебных актах в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указано мотивов, по которым суды сочли установленную законом неустойку несоразмерной.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Симоновского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи