



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-КАД24-2-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 июля 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Кузьмичева С.И. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Семенова Владимира Викторовича на решение Кировского районного суда Калужской области от 2 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 8 июня 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года по административному делу № 2а-1-46/2023 по административному исковому заявлению Семенова В.В. к межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Кировский» (далее – МО МВД России «Кировский») о признании незаконными действий по снятию с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Семенова В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя МО МВД России «Кировский» Торгушиной Н.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением жилищно-бытовой комиссии МО МВД России «Кировский» от 5 февраля 1991 года Семенов В.В., в составе семьи из трех человек (он, супруга – С [REDACTED] и сын – С [REDACTED], [REDACTED] года рождения) поставлен на учет для получения жилой площади.

Семенов В.В. с супругой и сыном зарегистрирован в однокомнатной квартире общей площадью 30,7 кв.м, жилой площадью 16,6 кв.м, расположенной по адресу: [REDACTED]. Указанная квартира принадлежит на праве собственности С [REDACTED]

Сын административного истца – С [REDACTED] [REDACTED] будучи военнослужащим, 3 февраля 2016 года приобрел с использованием в том числе средств целевого жилищного займа, предоставленного федеральным государственным казенным учреждением «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих», в собственность квартиру, общей площадью 54,5 кв.м, расположенную по адресу: [REDACTED]. В указанной квартире зарегистрированы его бывшая супруга и дочь, 2018 года рождения.

Установив наличие в собственности у С [REDACTED] указанного выше жилого помещения, жилищно-бытовая комиссия МО МВД России «Кировский» 17 ноября 2022 года приняла решение о снятии Семенова В.В. с очереди нуждающихся в улучшении жилищных условий в связи с утратой оснований, которые до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации (далее также – ЖК РФ) давали ему право на получение жилого помещения по договорам социального найма.

Семенов В.В., не согласившись с данным решением, обратился в суд с административным иском, в котором просил признать незаконными действия административного ответчика по снятию его с очереди нуждающихся в улучшении жилищных условий и обязать восстановить его на жилищном учете. Полагал, что у жилищно-бытовой комиссии МО МВД России «Кировский» отсутствовали основания для принятия решения о снятии его с жилищного учета, поскольку С [REDACTED] членом его семьи не является, в связи с чем приобретение им в собственность квартиры не свидетельствует об улучшении жилищных условий административного истца.

Решением Кировского районного суда Калужской области от 2 марта 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 8 июня 2023 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября

2023 года решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Семенова В.В., поданной в Верховный Суд Российской Федерации ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных актов, как принятых с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано и определением передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

В силу положений части 2 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» граждане, принятые на учет до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма, сохраняют право состоять на данном учете до получения ими жилых помещений по договорам социального найма. Указанные граждане снимаются с данного учета по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3 – 6 части 1 статьи 56 ЖК РФ, а также в случае утраты ими оснований, которые до введения в действие названного кодекса давали им право на получение жилых помещений по договорам социального найма.

Жилищное законодательство, закрепляя основания признания гражданина нуждающимся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, предусматривает, что при наличии у гражданина и (или) членов его семьи нескольких жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования и (или) принадлежащих им на праве собственности, определение уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения осуществляется исходя из суммарной общей площади всех указанных жилых помещений (часть 2 статьи 51 ЖК РФ).

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции и кассационный суд, применив положения части 1 статьи 31 и

части 2 статьи 51 ЖК РФ, признавая решение административного ответчика о снятии Семенова В.В. с жилищного учета законным, исходил из факта регистрации Семенова В.В. и его сына в одном жилом помещении, признав данное обстоятельство достаточным основанием для определения уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения с учетом площади занимаемого жилого помещения в г. Кирове и квартиры в г. Калуге, принадлежащих сыну административного истца.

Доводы административного истца о том, что сын не является членом его семьи, с 2009 года проживает отдельно судебной коллегией по административным делам Калужского областного суда отвергнуты со ссылкой на то, что административным истцом в установленном законом порядке не представлены сведения в жилищно-бытовую комиссию о том, что сын фактически не проживает по адресу регистрации, проживает со своей семьей в другом городе по месту военной службы. Как указал суд апелляционной инстанции, такая информация в учетном деле отсутствует.

Однако с приведенными выше выводами судов нижестоящих инстанций согласиться нельзя, поскольку они сделаны без учета юридически значимых обстоятельств.

Отношения, связанные с обеспечением жилыми помещениями сотрудников, в том числе уволенных со службы в органах внутренних дел, членов их семей, регулирует Федеральный закон от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 247-ФЗ).

Сотрудникам, уволенным со службы в органах внутренних дел, принятым на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях уполномоченным органом до 1 марта 2005 года, и совместно проживающим с ними членам их семей предоставляются жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации по договору социального найма с последующей передачей этих помещений в муниципальную собственность.

Состав членов семьи определяется в соответствии с ЖК РФ (часть 1 статьи 6 Федерального закона № 247-ФЗ).

Предметом судебной проверки по настоящему административному делу является законность решения административного ответчика о снятии Семенова В.В. с учета нуждающихся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, следовательно, для правильного разрешения возникшего спора необходимо было установить состав семьи Семенова В.В. и изменения в нем на день принятия указанного решения.

Материалами дела подтверждается, что Семенов В.В. на 17 ноября 2022 года не имел жилья в собственности или в пользовании по договору социального найма, с 2002 года с супругой (умерла 9 января 2023 года) и сыном проживал в жилом помещении, принадлежащем на праве собственности иному лицу, не проживающему в этом жилом помещении и не включенному в состав семьи административного истца.

Согласно части 1 статьи 31 ЖК РФ определяющей права и обязанности граждан, проживающих совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении, к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с ним его супруг, дети и родители.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в подпункте «а» пункта 11 постановления от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разъяснил, что вопрос о признании лица членом семьи собственника жилого помещения следует разрешать с учетом положений приведенной выше нормы, исходя из того, что для признания перечисленных в ней лиц членами семьи собственника жилого помещения достаточно установления только факта их совместного проживания в этом жилом помещении.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 июня 2022 года № 1655-О подчеркнул, что часть 1 статьи 31 ЖК РФ, не предполагающая произвольного отнесения граждан к членам семьи собственника жилого помещения, допускает возможность признания членами семьи собственника только совместно проживающих с ним граждан.

По смыслу приведенных законоположений в их взаимосвязи и с учетом изложенных правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации при определении нуждаемости гражданина в жилом помещении принимается во внимание площадь жилого помещения, принадлежащего члену его семьи, при условии, что он проживает совместно с гражданином, нуждающимся в жилом помещении.

Однако довод Семенова В.В. о том, что с 2009 года сын членом его семьи не является, административным ответчиком не опровергнут.

Согласно выписке из послужного списка С [REDACTED] со 2 июля 2009 года проходил военную службу по призыву, с 9 января 2010 года – в различных воинских частях по контрактам, последний из которых заключен 1 июля 2022 года на 5 лет.

Несмотря на объяснения административного истца, суды первой и апелляционной инстанций их не проверили, не выяснили, проживал ли его сын после поступления на военную службу вместе с родителями в г. Кирове, не исследовали и не дали правовой оценки представленным Семеновым В.В. доказательствам раздельного проживания, в том числе решению жилищно-бытовой комиссии УМВД России по Калужской области, оформленному выпиской из протокола заседания комиссии от 13 июля 2013 года, о принятии Семенова В.В. на учет на получение единовременной социальной выплаты с семьей в составе двух человек (он и супруга).

Суд кассационной инстанции допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения не устранил.

При разрешении настоящего дела судами нижестоящих инстанций не учтены разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации,

приведенные в абзаце шестом пункта 11 указанного выше постановления о том, что регистрация лица по месту жительства или ее отсутствие не является определяющим обстоятельством для решения вопроса о признании его членом семьи собственника жилого помещения, так как согласно статье 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан; наличие или отсутствие у лица регистрации в жилом помещении является лишь одним из доказательств по делу, которое подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами.

По смыслу пункта 2 части 1 статьи 56 ЖК РФ и части 2 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» в их взаимосвязи с положениями части 2 статьи 51 ЖК РФ гражданин снимается с учета нуждающихся в жилых помещениях, если изменились жилищные условия семьи, в результате которых утрачиваются основания, дающие право на получение жилого помещения по договору социального найма, то есть возникло право на иное жилое помещение, которое должно быть не формально существующим, а объективно реализуемым.

Однако, как следует из материалов дела, у Семенова В.В. нет иного места жительства, кроме жилого помещения, где он зарегистрирован.

Это жилое помещение административному истцу или членам его семьи не принадлежит, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что он занимает его по договору социального найма или по договору найма жилых помещений жилищного фонда социального использования, что в силу прямого указания в части 2 статьи 51 ЖК РФ является обязательным условием для применения ее положений о суммарной общей площади жилых помещений при определении обеспеченности общей площадью.

При таком положении вызывает сомнение правильность вывода судов о законности снятия Семенова В.В. с учета нуждающихся в жилом помещении, основанного на формальном подходе к разрешению спора, связанного с реализацией гражданином конституционного права на жилище.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказалось бы серьезно ущемленным (постановления от 12 июля 2007 года № 10-П, от 13 декабря 2016 года № 28-П, от 10 марта 2017 года № 6-П, от 11 февраля 2019 года № 9-П и др.).

Принципами административного судопроизводства являются, кроме прочих, законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и

применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе, регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий (пункт 3 статьи 6, статья 9 КАС РФ).

С учетом изложенного обжалуемые акты нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

решение Кировского районного суда Калужской области от 2 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 8 июня 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Кировский районный суд Калужской области.

Председательствующий

Судьи