



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-65-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего                      Киселёва А.П.,  
судей    Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тарханова Максима Викторовича к Следственному комитету Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Тарханова Максима Викторовича на решение Басманного районного суда г. Москвы от 20 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Тарханова М.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Тарханов М.В. обратился в суд с указанными выше требованиями, в обоснование которых ссылался на то, что следователем второго следственного

отдела Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации ему было незаконно отказано в разрешении на переписку.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 20 сентября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2023 г., в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Тархановым М.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 10 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что в производстве Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации находилось уголовное дело по обвинению Тарханова М.В. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

18 февраля 2021 г. Басманным районным судом г. Москвы в отношении Тарханова М.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая впоследствии неоднократно продлевалась.

22 октября 2021 г. истец обратился к следователю Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации с ходатайством о предоставлении разрешения на переписку с Колосковым А.А., содержащимся в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по г. [REDACTED].

27 октября 2021 г. в адрес истца был направлен ответ об отказе в разрешении на переписку с Колосковым А.А.

По жалобе Тарханова М.В. постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 16 февраля 2022 г. признаны незаконными действия руководителя следственной группы – следователя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Гагарина В.В., которые выразились в отказе Тарханову М.В. права на переписку с Колосковым А.А., на следователя возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

Признавая отказ Тарханову М.В. в разрешении на переписку с Колосковым А.А. незаконным, суд указал, что, несмотря на право следователя выдать разрешение на переписку Тарханова М.В. с Колосковым А.А., который также содержится в следственном изоляторе, доказательств того, что переписка между ними может препятствовать расследованию уголовного дела в отношении заявителя, суду не представлено.

1 июля 2022 г. в адрес Басманного районного суда г. Москвы направлено уведомление о невозможности исполнить постановление от 16 февраля 2022 г., поскольку уголовное дело по обвинению Тарханова М.В. направлено для рассмотрения в Тушинский районный суд г. Москвы.

Отказывая в удовлетворении иска по настоящему делу, суд указал, что в действиях следователя отсутствует совокупность юридически значимых обстоятельств, необходимых для возникновения гражданско-правовой ответственности. Факт причинения истцу морального вреда вследствие незаконного отказа в разрешении на переписку, по мнению суда, не установлен, поскольку ходатайство истца о предоставлении права на переписку было рассмотрено, истцу дан мотивированный ответ. Суд указал, что признание этого ответа постановлением суда незаконным является достаточным и полноценным способом восстановления прав истца.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Статьёй 2 Конституции Российской Федерации закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Согласно статье 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со статьёй 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления,

подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно пункту статьи 1070 названного кодекса вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлёкший последствий, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьёй 1069 данного кодекса.

В силу пункта 1 статьи 1099 указанного кодекса основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьёй 151 этого же кодекса.

Статьёй 151 упомянутого кодекса предусмотрено, что, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред.

В соответствии со статьёй 1101 данного кодекса размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (пункт 2).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» разъяснено, что права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом (статьи 17 и 45 Конституции Российской Федерации).

Одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда (статьи 12, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например,

жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Таким образом, государство должно способствовать укреплению законности в деятельности органов государственной власти, а также защищать граждан, пострадавших от незаконных действий органов государственной власти и их должностных лиц.

Признание судом факта незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры в отношении гражданина само по себе свидетельствует о нарушении его прав, в частности личных неимущественных, и является основанием для компенсации морального вреда по правилам, установленным в названном выше законе.

Из приведённых норм права и их толкования следует, что право на переписку относится к неимущественным правам, нарушение которых влечёт право на компенсацию морального вреда, причинённого нравственными страданиями.

В силу части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В данном случае Басманный районный суд г. Москвы в своём постановлении от 16 февраля 2022 г. пришёл к выводу о том, что переписка Тарханова М.В. с Колосковым А.А., который не является обвиняемым по уголовному делу, не препятствует всестороннему, объективному расследованию уголовного отношения Тарханова М.В., а также установлению обстоятельств, имеющих существенное значение для уголовного дела, а сведения изложенные в переписке не могут способствовать совершению новых преступлений. При таких обстоятельствах действия следователя, выразившиеся в не предоставлении Тарханову М.В. права на переписку с Колосковым А.А.,

были признаны незаконными, а также на следователя возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

При решении вопроса о компенсации морального вреда, причинённого указанными действиями следователя, требования приведённых выше правовых норм не были учтены судом, а выводы о недоказанности нарушения неимущественных прав истца и отказе в компенсации морального вреда сделаны без учёта фактических обстоятельств дела, при том, что незаконность действий следователя установлена вступившим в законную силу постановлением суда.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Басманного районного суда г. Москвы от 20 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Басманного районного суда г. Москвы от 20 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи