



Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шибалкин И.В. обратился в суд с иском к Давыдовой Л.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 440 000 руб., судебных расходов на оплату государственной пошлины в размере 7 600 руб., указав, что сторонами была достигнута устная договоренность о предоставлении ответчиком помощи в переводе жилых помещений в нежилые. 30 декабря 2018 г. истец перечислил ответчику денежные средства в счёт оплаты данной помощи в размере 440 000 руб. на расчетный счёт ответчика. Однако услуга ответчиком выполнена не была, информации о совершении каких-либо действий для осуществления перевода помещений от Давыдовой Л.В. не поступила, в связи с чем истец просил взыскать перечисленные денежные средства в качестве неосновательного обогащения.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 7 ноября 2022 г. исковые требования удовлетворены. С Давыдовой Л.В. в пользу Шибалкина И.В. взысканы сумма неосновательного обогащения в размере 440 000 руб., а также расходы на оплату госпошлины в размере 7 600 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 июня 2023 года решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 7 ноября 2022 года оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2024 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что между сторонами была достигнута устная договоренность об оказании ответчиком услуги истцу по переводу жилых помещений в нежилые, в связи с чем Шибалкин И.В. перечислил на расчётный счёт Давыдовой Л.В. денежные средства в сумме 440 000 руб..

В подтверждение получения указанной денежной суммы истцом представлен чек по операции Сбербанк Онлайн 30 декабря 2018 г.

Факт получения от истца указанной суммы ответчик не оспаривает.

Разрешая иск, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришёл к выводу, что в ходе судебного разбирательства подтверждена передача денежных средств, соответствующими письменными доказательствами, а также, что ответчиком не представлено доказательств оказания услуг, оговоренных сторонами в устной форме вследствие чего на стороне Давыдовой Л.В. возникло неосновательное обогащение.

Отклоняя доводы ответчика о том, что она за плату оказывала истцу услуги правового характера по переоформлению назначения объектов недвижимости третьих лиц, обратившихся за данной услугой к индивидуальному предпринимателю Шибалкину И.В., судебные инстанции исходили из недоказанности ответчиком совокупности обстоятельств для отсутствия возникновения на стороне ответчика обязательства вследствие неосновательного обогащения, поскольку не предоставлено доказательств того, что денежные средства истцом не передавались, а также ввиду того, что ответчиком не представлено допустимых и относимых доказательств, при наличии которых неосновательное обогащение в порядке статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит возврату.

С данными выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами при рассмотрении настоящего дела существенно нарушены нормы права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трёх обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счёт другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счёт истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счёт истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статья 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность лиц, участвующих в деле, представить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (статья 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценка доказательств производится судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны

быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

При рассмотрении настоящего дела ответчик указывала, что спорные правоотношения между сторонами по делу возникли из договора на оказание услуг, ИП Шибалкин И.В. за плату принимал заказы от различных лиц на перевод, принадлежащих им жилых помещений в нежилые, а Давыдова Л.В. по соглашению с ним за плату осуществляла ряд услуг по переводу этих жилых помещений в нежилые. Ответчиком представлены доказательства, подтверждающие выполнение соответствующих работ.

С учётом заявленных исковых требований юридически значимыми и подлежащими установлению являются обстоятельства, касающиеся того, в счёт исполнения каких обязательств Шибалкин И.В. передавал денежные средства Давыдовой Л.В.

Суд не высказал своего суждения относительно того, какие права и обязанности возникли у каждой из сторон, и не дал правовой квалификации отношениям сторон по соответствующим нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд также не определил названные обстоятельства в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания и не получили правовой оценки, что повлекло за собой неправильное применение норм материального права и вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не устранили названные выше нарушения норм права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого

кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи