



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-251

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Рудакова Е.В.,  
Якимова А.А.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Крайниковой Татьяны Васильевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Приморского края от 26 октября 2023 г. о прекращении ее отставки судьи Приморского краевого суда

по апелляционной жалобе Крайниковой Т.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2024 г. по делу № АКПИ24-174, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Крайниковой Т.В., поддержавшей апелляционную жалобу, представителя квалификационной коллегии судей Приморского края Ундольской Ю.В., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Крайникова Т.В. Указом Президента Российской Федерации от 23 июля 1998 г. № 882 назначена на должность судьи Советского районного суда г. Владивостока на трехлетний срок полномочий, после истечения которого вновь назначена на ту же должность в соответствии с Указом

Президента Российской Федерации от 4 августа 2001 г. № 968. Указом Президента Российской Федерации от 20 апреля 2005 г. № 450 назначена судьей Приморского краевого суда без ограничения срока полномочий. 24 января 2017 г. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации приняла решение о присвоении ей первого квалификационного класса судьи. Решением квалификационной коллегии судей Приморского края (далее – ККС Приморского края, Коллегия) от 27 января 2022 г. полномочия судьи Крайниковой Т.В. прекращены с 28 февраля 2022 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с ее письменным заявлением об отставке.

30 июня 2023 г. в ККС Приморского края поступило заявление П. С.А., содержащее информацию об осуществлении Крайниковой Т.В. деятельности, несовместимой со статусом судьи в отставке, поскольку в период пребывания в отставке она в нарушение положений Закона о статусе судей принимала участие в управлении иностранным юридическим лицом.

Рассмотрев указанное заявление с учетом имеющихся материалов, Коллегия 26 октября 2023 г. приняла решение о прекращении отставки судьи Крайниковой Т.В. на основании пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей в связи с несоблюдением ею запретов и ограничений, предусмотренных подпунктом 4 пункта 3 статьи 3 этого закона.

Крайникова Т.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить названное решение, ссылаясь на то, что ККС Приморского края были допущены нарушения законодательства при его принятии.

В административном исковом заявлении указано, что Коллегия обязана была провести в отношении Крайниковой Т.В. проверку в соответствии со статьями 27, 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. Необходимость проведения проверок и оформления их результатов в виде заключений (обращений, представлений) подтверждается также практикой Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении административных исковых заявлений о прекращении отставки судьи. Какое-либо обращение о привлечении Крайниковой Т.В. к ответственности не было оформлено, что дало возможность на заседании ККС Приморского края 26 октября 2023 г. вменять ей любые нарушения. По мнению административного истца, несоблюдение процедуры проведения проверки, повлекшее предвзятость и необъективность членов Коллегии, привело к принятию незаконного решения, не основанного на относимых и допустимых доказательствах.

ККС Приморского края административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение принято в соответствии с нормами действующего законодательства, а доводы административного истца являются необоснованными.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Крайниковой Т.В. отказано.

В апелляционной жалобе Крайникова Т.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Считает недоказанным вывод Коллегии и суда первой инстанции о том, что она, пребывая в отставке, принимала участие в управлении хозяйствующим субъектом. Полагает, что фактически ей было поставлено в вину занятие с 28 ноября 2022 г. по 10 июля 2023 г. должности директора иностранного юридического лица, произошедшее помимо ее воли, однако такого основания прекращения отставки судьи Закон о статусе судей не содержит.

В жалобе указано, что ККС Приморского края и судом первой инстанции неправомерно не были применены положения пунктов 10–13 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей. Кроме того, не дана оценка действиям административного истца в соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами».

Как утверждает Крайникова Т.В., судом первой инстанции дана неверная оценка ее доводу о том, что ККС Приморского края нарушен порядок проведения проверки по поступившему заявлению П. С.А., закрепленный в статьях 27, 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей и предполагающий создание квалификационной коллегией судей соответствующей комиссии.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ККС Приморского края просит в ее удовлетворении отказать, полагая, что судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка обстоятельствам дела, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьей 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1), а также право на иные гарантии и льготы (пункты 3–5).

Подпунктом 2 пункта 6 указанной статьи установлено, что отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

В силу подпункта 4 пункта 3 статьи 3 данного закона судья не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении

хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы.

Аналогичная норма закреплена в пункте 1 статьи 19 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики).

Руководствуясь приведенными выше положениями действующего законодательства о статусе судей, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал административному истцу в удовлетворении требования об отмене решения ККС Приморского края от 26 октября 2023 г., установив обстоятельства, свидетельствующие о том, что Крайникова Т.В., пребывая в отставке, сохраняя звание судьи и принадлежность к судейскому сообществу, нарушила требования подпункта 4 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей, пункта 1 статьи 19 Кодекса судейской этики.

Как следует из материалов административного дела и верно установлено судом первой инстанции, в период с 28 ноября 2022 г. по 10 июля 2023 г. Крайникова Т.В. имела статус директора компании Podoba Elena Co., Ltd. (Королевство Таиланд), одним из собственников которой являлась ее дочь П. Е.С. При этом в указанный период Крайникова Т.В. несла расходы по уплате налогов и содержанию недвижимого имущества, принадлежащего данной компании, 10 июля 2023 г. подписала договор купли-продажи этого имущества, принимала участие в ликвидации названного юридического лица.

Приведенные действия представляют собой непосредственную реализацию Крайниковой Т.В. своих полномочий директора иностранного юридического лица. Следовательно, она, являясь судьей в отставке, лично принимала участие в управлении хозяйствующим субъектом, тем самым нарушив запрет, предусмотренный подпунктом 4 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Коллегией и судом первой инстанции также правомерно принято во внимание, что Крайникова Т.В. не предприняла своевременных и действенных мер, направленных на незамедлительное прекращение ее статуса директора компании Podoba Elena Co., Ltd., начиная с 17 апреля 2023 г., то есть с даты, с которой, по ее утверждению, ей стало известно о наличии у нее такого статуса, полученного без ее согласия. При этом с указанной даты от административного истца не поступало каких-либо уведомлений, информационных писем или обращений в адрес органов судейского сообщества Приморского края и Приморского краевого суда о том, что она является руководителем юридического лица без ее волеизъявления. Обстоятельств, объективно исключающих возможность такого обращения, не имелось. О том, что Крайникова Т.В. является директором компании Podoba Elena Co., Ltd., ККС Приморского края стало известно лишь после поступления соответствующего заявления П. С.А.

Довод апелляционной жалобы о недоказанности вывода Коллегии и суда первой инстанции о том, что Крайникова Т.В., пребывая в отставке,

принимала участие в управлении хозяйствующим субъектом, является несостоятельным.

Обстоятельства осуществления Крайниковой Т.В. деятельности, связанной с управлением хозяйствующим субъектом – компанией Podoba Elena Co., Ltd., подтверждаются надлежащим образом исследованными как ККС Приморского края, так и судом первой инстанции ее объяснениями, а также объяснениями П. С.А., П. Е.С. (в том числе данными в ходе заседания Коллегии 26 октября 2023 г.), имеющимися в материалах квалификационной коллегии судей документами.

Так, в письменных объяснениях от 31 июля 2023 г., представленных в ККС Приморского края, Крайникова Т.В. не отрицала факта того, что в течение полугода компания Podoba Elena Co., Ltd. была оформлена на нее, в этот период она несла расходы на оплату коммунальных услуг и оплатила земельный налог. Из объяснений Крайниковой Т.В. от 11 и 22 октября 2023 г. следует, что с апреля 2023 г. она была осведомлена о назначении ее директором названной компании, зная о законодательном запрете на это для судей в отставке. На заседании Коллегии 26 октября 2023 г. П. Е.С., представлявшая интересы Крайниковой Т.В., также подтвердила факт наделения последней статусом директора иностранного юридического лица, то есть ее участия в управлении хозяйствующим субъектом.

При этом в своих объяснениях Крайникова Т.В. и ее дочь П. Е.С. указали на то, что передача Крайниковой Т.В. полномочий директора иностранного юридического лица была обусловлена участием П. Е.С. в конкурсе на замещение должности судьи и необходимостью устранения правовых препятствий для назначения на эту должность.

Оценка имеющихся в административном деле доказательств произведена судом первой инстанции по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Оснований не согласиться с такой оценкой представленных доказательств у Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом первой инстанции не дана оценка действиям административного истца в соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами», не является основанием для отмены обжалуемого решения и удовлетворения административного иска.

Запреты и ограничения, при несоблюдении которых прекращается отставка судьи, закреплены непосредственно в Законе о статусе судей. При этом в отношении Крайниковой Т.В. установлен факт ее участия в управлении хозяйствующим субъектом, а не владение ею иностранными финансовыми инструментами, в связи с чем нормы Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ в данном случае неприменимы.

Нельзя согласиться с утверждением в апелляционной жалобе о том, что при рассмотрении вопроса о прекращении отставки судьи Крайниковой Т.В. должны быть применены положения пунктов 10–13 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей.

Указанные положения введены Федеральным законом от 10 июля 2023 г. № 286-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» после совершения Крайниковой Т.В. действий, повлекших прекращение ее отставки судьи. Ими установлены основания и порядок освобождения судьи от дисциплинарной ответственности в случаях, если несоблюдение установленных законом ограничений, запретов и требований стало следствием независимых от него обстоятельств (находящихся вне контроля затронутого ими судьи чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, которых при данных условиях нельзя было ожидать или избежать либо которые нельзя было преодолеть), при условии, что соблюдение таких ограничений, запретов и требований было обеспечено судьей не позднее чем через один месяц со дня прекращения действия этих обстоятельств. Вместе с тем прекращение отставки судьи не относится к мерам дисциплинарной ответственности, исчерпывающий перечень которых, поименованных как виды дисциплинарных взысканий, приведен в пункте 1 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей.

Ошибочным также следует признать довод апелляционной жалобы о том, что ККС Приморского края нарушен порядок проведения проверки по поступившему заявлению П [REDACTED] С.А., закрепленный в статьях 27, 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей и предполагающий создание квалификационной коллегией судей комиссии.

Пунктом 7 статьи 15 Закона о статусе судей определено, что решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

Статьи 27, 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, конкретизируя положения пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), определяют порядок самостоятельной проверки квалификационной коллегией судей жалоб и сообщений о совершении судьей дисциплинарного проступка путем образования комиссии.

Как уже отмечалось выше, прекращение отставки судьи не является мерой дисциплинарной ответственности, в связи с чем проверка поступившей информации о наличии оснований для прекращения отставки судьи путем образования комиссии в порядке, установленном статьями 27, 28 названного положения, может проводиться по решению соответствующей квалификационной коллегии судей лишь в случае, если она признает это необходимым. Действующее законодательство о статусе судей не содержит

требования об обязательном создании комиссии для проверки указанной информации.

Судом первой инстанции учтено, что Крайникова Т.В. была заблаговременно ознакомлена с заявлением П [REDACTED] С.А. и дополнениями к нему, в которых он прямо указал на наличие у нее статуса директора иностранной компании Podoba Elena Co., Ltd. Впоследствии Крайникова Т.В. представила письменные объяснения, в которых подробно изложила свою позицию в связи с поступившим заявлением. ККС Приморского края 4 октября 2023 г. направила в ее адрес извещение о назначении заседания Коллегии на 26 октября 2023 г., в котором ей разъяснены права знакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами, представлять свои возражения, ходатайствовать о приобщении документов и об участии в заседании лиц, располагающих сведениями по рассматриваемому вопросу.

В заседании ККС Приморского края 26 октября 2023 г. интересы Крайниковой Т.В. по доверенности представляла П [REDACTED] Е.С., которая была ознакомлена со всеми материалами, имеющимися в распоряжении Коллегии, и давала объяснения в ходе заседания без каких-либо ограничений.

Таким образом, ККС Приморского края в полной мере соблюден порядок рассмотрения вопроса о прекращении отставки судьи Крайниковой Т.В., в том числе в части проведения проверки сведений, изложенных в заявлении П [REDACTED] С.А.

Поскольку Крайникова Т.В., являясь судьей в отставке, не соблюдала запреты и ограничения, предусмотренные подпунктом 4 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей, и, следовательно, перестала отвечать предъявляемым к судьям в отставке требованиям, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что ККС Приморского края правомерно прекратила ее отставку судьи на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 15 данного закона.

Решение Коллегии от 26 октября 2023 г. принято с учетом полномочий этого органа, определенных в статье 19 Закона об органах судейского сообщества, с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 названного закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, с использованием процедуры тайного голосования в правомочном составе. За прекращение отставки судьи Крайниковой Т.В. 15 членов ККС Приморского края, присутствовавших на заседании, проголосовали единогласно.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам административного дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Крайниковой Татьяны Васильевны – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



Е.В. Рудаков



А.А. Якимов