



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КАД24-8-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Абакумова И.Д., рассмотрев единолично без проведения судебного заседания кассационную жалобу Крайновой (Семеновой) Натальи Олеговны на определение судьи Сызранского городского суда Самарской области от 27 октября 2022 г., апелляционное определение судьи Самарского областного суда от 28 февраля 2023 г. и кассационное определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2023 г. по делу № 2-632/2020 по заявлению ВТБ (ПАО) к Семеновой Наталье Олеговне о взыскании задолженности по кредитным договорам,

установила:

решением Сызранского городского суда Самарской области от 21 февраля 2020 г. требования ВТБ (ПАО) удовлетворены.

Судебный пристав-исполнитель ОСП № 2 г. Сызрани УФССП России по Самарской области на основании исполнительного листа от 30 апреля 2020 г., выданного во исполнение указанного решения суда от 21 февраля 2020 г., 28 мая 2020 г. возбудил исполнительное производство № [REDACTED] о взыскании с Крайновой (Семеновой) Н.О. в пользу филиала № 6318 Банка ВТБ (ПАО) задолженности в размере 523 601,25 руб. Должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа с момента получения копии данного постановления.

В связи с неисполнением требований исполнительного документа

в установленный для добровольного исполнения срок постановлением от 3 ноября 2021 г. с должника взыскан исполнительский сбор в размере 36 652,08 руб.

Крайнова (Семенова) Н.О. обратилась в суд с заявлением об освобождении от взыскания исполнительского сбора.

В обоснование заявленных требований указала, что для взыскания исполнительского сбора основания отсутствовали, поскольку с 7 марта по 7 апреля 2020 г. она находилась на стационарном лечении. В период пандемии с 1 апреля по июнь 2020 г. действовал режим ограничений, что привело к уменьшению ее заработной платы. Кроме того, у нее на иждивении находятся двое детей. Вместе с тем Крайнова (Семенова) Н.О. продолжала погашать задолженность по исполнительному документу, и 3 ноября 2021 г. судебный пристав-исполнитель ОСП № 2 г. Сызрани УФССП России по Самарской области вынес постановление об окончании исполнительного производства. По мнению заявителя, ее вина в несвоевременной уплате суммы долга в размере 515 249,42 руб. отсутствует.

Определением судьи Сызранского городского суда Самарской области от 27 октября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судьи Самарского областного суда от 28 февраля 2023 г., заявление об освобождении от взыскания исполнительского сбора оставлено без удовлетворения. Размер исполнительского сбора уменьшен на одну четверть – с 36 652,08 руб. до 27 489,06 руб.

Кассационным определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2023 г. указанные определения оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной Крайновой (Семеновой) Н.О. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене судебных актов, как принятых с нарушением норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 26 июня 2024 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения судье Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судья полагает, что судами такие нарушения допущены.

Отказывая в удовлетворении заявления Крайновой (Семеновой) Н.О., суд исходил из отсутствия обстоятельств, подтверждающих уважительность причин неисполнения в установленный срок требований исполнительного документа.

Между тем при рассмотрении заявления Крайновой (Семеновой) Н.О. об освобождении от взыскания исполнительского сбора судом не учтено следующее.

В соответствии с положениями статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее также – Закон об исполнительном производстве) исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет (часть 1).

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 названной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора утверждается старшим судебным приставом (часть 2).

Суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 поименованной статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора (часть 7).

Отсутствие признака противоправности в поведении должника, не

исполнившего требование исполнительного документа, исключает возможность его привлечения к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в виде взыскания исполнительского сбора (пункт 47 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2018 г.).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», при применении положений части 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора судам следует исходить из того, что должник может быть освобожден от уплаты исполнительского сбора исходя из положений пункта 1 статьи 401 ГК РФ, если он принял все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования.

В соответствии с Обзором по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), № 1 (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 г.), применительно к нормам статьи 401 ГК РФ обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, приостановление деятельности предприятий и учреждений, отмена и перенос массовых мероприятий, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

При этом следует иметь в виду, что отсутствие у должника необходимых денежных средств по общему правилу не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение обязательств. Однако если отсутствие необходимых денежных средств вызвано установленными ограничительными мерами, в частности запретом определенной деятельности,

установлением режима самоизоляции и т.п., то оно может быть признано основанием для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств на основании статьи 401 ГК РФ. Освобождение от ответственности допустимо в случае, если разумный и осмотрительный участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать неблагоприятных финансовых последствий, вызванных ограничительными мерами (например, в случае значительного снижения размера прибыли по причине принудительного закрытия предприятия общественного питания для открытого посещения).

В силу подпункта «м» пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают решения об отнесении возникших чрезвычайных ситуаций к чрезвычайным ситуациям регионального или межмуниципального характера, вводят режим повышенной готовности или чрезвычайной ситуации для соответствующих органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Согласно постановлениям Губернатора Самарской области от 16 марта 2020 г. № 39 «О введении режима повышенной готовности в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV» от 10 июля 2023 г. № 102 «О признании утратившими силу отдельных постановлений Губернатора Самарской области» режим повышенной готовности на территории Самарской области действовал с 17 марта 2020 г. по 10 июля 2023 г.

Пунктом 7 постановления Губернатора Самарской области от 16 марта 2020 г. № 39 установлено, что распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, является в сложившихся условиях чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством, повлекшим введение режима повышенной готовности в соответствии с Федеральным законом «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», который является обстоятельством непреодолимой силы.

Таким образом, на момент возбуждения в отношении Крайновой (Семеновы) Н.О. исполнительного производства (28 мая 2020 г.) и взыскания с нее исполнительского сбора (3 ноября 2021 г.) на территории Самарской области, где она проживала, действовал режим повышенной готовности, введенный вследствие действия непреодолимой силы.

Судом установлено и следует из материалов дела, что на иждивении должника находится несовершеннолетняя дочь, [] года рождения. Кроме того, Крайнова (Семеновая) Н.О. в соответствии с договором от 21 августа 2018 г. об оказании образовательных услуг по образовательным программам среднего профессионального образования вносит плату на обучение сына, [] года рождения.

На исполнении ОСП № 1 г. Сызрани УФССП России по Самарской области имеется исполнительное производство о взыскании алиментов в пользу Крайновой (Семеновая) Н.О. на содержание несовершеннолетней дочери. С июля по сентябрь 2021 г. перечисления алиментных платежей отсутствуют.

С 17 по 23 марта 2020 г. и с 25 марта до 21 апреля 2020 г. заявитель была освобождена от работы ввиду временной нетрудоспособности в связи с заболеванием.

Также Крайновой (Семеновая) Н.О. были приняты меры по получению отсрочки исполнения судебного акта, однако определением Сызранского городского суда от 31 марта 2020 г. должнику было отказано в предоставлении отсрочки в исполнении решения суда от 21 февраля 2020 г.

С июля 2020 г. она систематически перечисляла платежи на счет службы судебных приставов для погашения задолженности по исполнительному листу.

Крайнова (Семенова) Н.О. с 17 сентября 2019 г. является работником ООО «Газмонтажпроект».

В связи с установлением нерабочих дней указами Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и от 28 апреля 2020 г. № 294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» заработная плата Крайновой (Семеновая) Н.О. составляла: за март 2020 г. – 3 142,86 руб.; пособие по временной нетрудоспособности – 2 273,13 руб.; за апрель 2020 г. – 2 181,82 руб.; пособие по временной нетрудоспособности – 2 273,13 руб.; за май 2020 г. – 6 000,00 руб. (т. 1, л.д. 129).

В силу положений частей 6, 7, 9 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, части 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя и вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить

размер исполнительского сбора, освободить должника от взыскания такого сбора на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались.

Между тем указанные выше обстоятельства судами не учтены и не исследованы в судебном заседании, в связи с чем судебные акты нельзя признать законными и обоснованными (статья 176 КАС РФ), они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 327¹, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Сызранского городского суда Самарской области от 27 октября 2022 г., апелляционное определение судьи Самарского областного суда от 28 февраля 2023 г. и кассационное определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2023 г. отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Д. Абакумова