



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-КГ24-6-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Российского Союза Автостраховщиков к Васильеву Дмитрию Юрьевичу и Гафарову Билялу Керимовичу о возмещении компенсационной выплаты в порядке регресса

по кассационной жалобе Российского Союза Автостраховщиков на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 2 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Российского Союза Автостраховщиков Силкина М.В., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Российский Союз Автостраховщиков (далее – РСА) обратился в суд с указанными выше исковыми требованиями, ссылаясь на то, что 6 июня 2018 г. в результате взаимодействия автомобиля «RENAULT KANGOO» под управлением

Гафарова Б.К., признанного виновным в данном происшествии, с автомобилем «CHERY A15» под управлением Васильева Д.Ю. погибла находившаяся в этом автомобиле Пшеничная Т.Г.

Гражданская ответственность Гафарова Б.К. застрахована в АО «СК «Астро-Волга», гражданская ответственность Васильева Д.Ю. на момент дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) застрахована не была, в связи с чем Пшеничный И.В. (сын Пшеничной Т.Г.) обратился в РСА с заявлением о компенсационной выплате. РСА произвёл компенсационную выплату Пшеничному И.В. в размере 475 000 руб.

Поскольку претензия РСА о возмещении компенсационной выплаты в порядке регресса в добровольном порядке Васильевым Д.Ю. не удовлетворена, истец обратился в суд с указанными выше требованиями.

Определением суда от 29 июля 2022 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечён Гафаров Б.К., в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца – Пшеничный И.В.

Определением суда от 19 сентября 2022 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца привлечено АО «СК «Астро-Волга».

Решением Красногвардейского районного суда Республики Крым от 14 ноября 2022 г. иск РСА к Васильеву Д.Ю. о возмещении компенсационной выплаты в порядке регресса в размере 475 000 руб. удовлетворён, в удовлетворении иска к Гафарову Б.К. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 2 марта 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 г., решение суда первой инстанции изменено, с Васильева Д.Ю. в пользу РСА в счёт возмещения компенсационной выплаты в порядке регресса взыскано 100 000 руб., в удовлетворении остальных исковых требований к Васильеву Д.Ю. отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе РСА ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 13 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 6 июня 2018 г. в результате взаимодействия автомобиля «RENAULT KANGOO» под управлением Гафарова Б.К. с автомобилем «CHERY A15» под управлением Васильева Д.Ю. погибла находившаяся в этом автомобиле Пшеничная Т.Г.

Виновником данного ДТП признан водитель автомобиля «RENAULT KANGOO» Гафаров Б.К., гражданская ответственность которого застрахована в АО «СК «Астро-Волга», гражданская ответственность водителя автомобиля «CHERY A15» Васильева Д.Ю. на момент ДТП застрахована не была.

По заявлению сына погибшей Пшеничной Т.Г. – Пшеничного И.В. РСА 4 февраля 2019 г. произвёл компенсационную выплату в размере 475 000 руб.

18 февраля 2021 г. РСА направил Васильеву Д.Ю. претензию о возмещении этой выплаты в порядке регресса, однако в добровольном порядке претензия Васильевым Д.Ю. не удовлетворена.

Изменяя решение суда первой инстанции и снижая размер возмещения до 100 000 руб., суд апелляционной инстанции указал, что отсутствие у Васильева Д.Ю. полиса ОСАГО само по себе не является бесспорным основанием для удовлетворения требований истца о возмещении компенсационной выплаты в порядке регресса, так как вина Васильева Д.Ю. в совершении ДТП и в причинении смерти Пшеничной Т.Г. отсутствует.

Поскольку Васильев Д.Ю. признал иск, но просил снизить сумму взыскания, суд апелляционной инстанции изменил решение, снизив размер возмещения до 100 000 руб. С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно статье 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (пункт 1).

При этом владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причинённый в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам (пункт 3).

Таким образом, в последнем случае ответственность наступает для каждого из владельцев источников повышенной опасности вне зависимости от их вины.

Согласно статье 3 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) одним из принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

В силу пункта 1 статьи 4 данного закона владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены этим законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона об ОСАГО в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеют лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, при отсутствии таких лиц – супруг, родители, дети потерпевшего, граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (выгодоприобретатели).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года, утверждённом 10 октября 2012 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, разъяснено, что при причинении вреда третьему лицу взаимодействием источников повышенной опасности взыскание страховых выплат в максимальном размере, установленном Законом об ОСАГО, производится одновременно с двух страховщиков, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств, в том числе и в случае, если вина одного из владельцев в причинении вреда отсутствует (вопрос 1).

Согласно пункту 9¹ статьи 12 Закона об ОСАГО в случае, если ответственными за вред, причинённый жизни или здоровью потерпевшего при наступлении одного и того же страхового случая, признаны несколько участников ДТП, страховщики солидарно осуществляют страховую выплату потерпевшему в части возмещения указанного вреда в порядке, предусмотренном пунктом 22 данной статьи. В этом случае общий размер страховой выплаты, осуществленной страховщиками, не может превышать размер страховой суммы, предусмотренной подпунктом «а» статьи 7 данного федерального закона.

Однако названный выше пункт введён Федеральным законом от 1 мая 2019 г. № 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу в этой части согласно пункту 2 статьи 7 этого закона с момента опубликования.

В абзаце четвёртом пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что положения пункта 9¹ статьи 12

Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 1 мая 2019 г. № 88-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» подлежат применению к договорам страхования, заключённым с 1 мая 2019 г. Положения статей 18 и 19 Закона об ОСАГО в названной редакции применяются к отношениям, которые возникнут из требований о компенсационных выплатах, поданных после 1 июня 2019 г.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 статьи 18 Закона об ОСАГО компенсационная выплата в счёт возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховое возмещение по обязательному страхованию не может быть осуществлено вследствие отсутствия договора обязательного страхования, по которому застрахована гражданская ответственность причинившего вред лица, из-за неисполнения им установленной названным законом обязанности по страхованию.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона об ОСАГО компенсационные выплаты осуществляются профессиональным объединением страховщиков, действующим на основании устава и в соответствии с данным законом, по требованиям лиц, имеющих право на их получение.

Согласно пункту 1 статьи 20 этого же закона сумма компенсационной выплаты, произведённой потерпевшему в соответствии с подпунктами «в» и «г» пункта статьи 18 данного закона, взыскивается в порядке регресса по иску профессионального объединения страховщиков с лица, ответственного за причинённый потерпевшему вред.

Из установленных судами по настоящему делу обстоятельств следует, что вред причинён третьему лицу в результате взаимодействия источников повышенной опасности, при этом основанием для компенсационной выплаты послужило отсутствие у одного из ответственных за причинение вреда владельца источника повышенной опасности обязательного договора страхования гражданской ответственности.

Компенсационная выплата в счёт возмещения вреда произведена РСА за ответчика Васильева Д.Ю. именно по указанной выше по причине, а не по причине наличия либо отсутствия его вины в самом ДТП.

Поскольку договор страхования Гафарова Б.К. был заключён до 1 мая 2019 г., гражданская ответственность второго водителя не была застрахована, страховая компания АО «СК «Астро-Волга», застраховавшая гражданскую ответственность Гафарова Б.К., приобрела обязанность по выплате страхового возмещения в лимитах, заключённого договора, а также РСА приобрела обязанность по выплате компенсационной выплаты при обращении потерпевших.

В данном случае спор возник относительно требований РСА о взыскании выплаченной суммы компенсационной выплаты, произведённой потерпевшему, в порядке регресса с лица, невиновность которого в наступлении ДТП не установлена.

Соответственно юридически значимым при рассмотрении данного спора являлся вопрос о праве РСА на предъявление требований в порядке регресса к ответчику Васильеву Д.Ю. независимо от его вины в совершении ДТП.

При этом возможность возмещения по одному событию двух страховых выплат применяется к договорам страхования, заключенным до 1 мая 2019 г., как в рассматриваемом случае с учётом даты ДТП – 6 июня 2018 г.

Поскольку обязанность РСА по возмещению потерпевшему вреда, причинённого источником повышенной опасности (статья 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации) возникает в связи с отсутствием полиса ОСАГО, при этом обязанность по возмещению должна быть исполнена владельцами обоих транспортных средств, оба владельца в данной ситуации являются лицами, ответственными за причинённый вред, а компенсационная выплата осуществлена в связи с неисполнением обязанности по страхованию гражданской ответственности именно ответчиком Васильевым Д.Ю., не могут быть признаны обоснованными выводы суда апелляционной инстанции о том, что регрессное обязательство Васильева Д.Ю. не возникает в связи с отсутствием с его стороны нарушений ПДД.

Данные нарушения не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не исправил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 2 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 г. подлежат отмене – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 2 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи