



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-УДП 24-11-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Борисова О.В. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Ипатовой М.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Некрасовского районного суда Ярославской области от 24 апреля 2023 года, апелляционное постановление Ярославского областного суда от 11 июля 2023 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 года.

По приговору Некрасовского районного суда Ярославской области от 24 апреля 2023 года

Филимонова Нина Юрьевна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

несудимая,

- оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.293 УК РФ, на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Признано за Филимоновой Н.Ю. право на реабилитацию и возмещение вреда в порядке главы 18 УПК РФ.

Апелляционным постановлением Ярославского областного суда от 11 июля 2023 года оправдательный приговор в отношении Филимоновой Н.Ю.

изменен. Из числа доказательств исключены ссылки на заключения автотехнических экспертиз от 9 апреля 2019 года и 3 июля 2020 года. В остальной части оправдательный приговор в отношении Филимоновой Н.Ю. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 года оправдательный приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление прокурора Фролова О.В., поддержавшего кассационное представление, выступления оправданной Филимоновой Н.Ю., адвоката Толянина А.Б., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ставит вопрос об отмене состоявшихся в отношении Филимоновой Н.Ю. судебных решений, считая их незаконными и необоснованными; указывает, что выводы суда об оправдании Филимоновой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 293 УК РФ, не соответствуют доказательствам, представленным стороной обвинения и исследованным в судебном заседании; полагает, что судом не выполнены требования ст. 305 УПК РФ, а именно: описательно-мотивировочная часть приговора не содержит оценки всех представленных доказательств; обращает внимание, что органами предварительного расследования суду представлены доказательства, обосновывающие вину Филимоновой в совершении преступления, однако надлежащей оценки этим доказательствам не дано, тогда как именно совокупностью этих доказательств опровергаются выводы суда о необходимости оправдания Филимоновой; ссылается на апелляционное постановление, в котором судом апелляционной инстанции приведены дополнительные мотивы оправдания Филимоновой - отсутствие полной видимости дорожных знаков не являлось причиной съезда автомобиля в реку, однако, по мнению автора кассационного представления, суд апелляционной инстанции в обоснование своего вывода отдал предпочтение одним доказательствам перед другими, не привел мотивы, по которым принимает одни доказательства и не берет во внимание другие; приводит и анализирует доказательства, которые опровергают выводы суда апелляционной инстанции; считает, что исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что смерть потерпевших наступила вследствие съезда автомобиля под управлением М [REDACTED] в темное время суток и в условиях ограниченной видимости с автодороги в реку ввиду неприятия мер к остановке транспортного средства, что, в свою очередь, произошло из-за отсутствия видимости дорожных знаков, предписывающих снижение скорости и полную остановку транспортного средства; утверждает,

что именно ненадлежащее исполнение Филимоновой своих непосредственных обязанностей привело к наступившим последствиям.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, заслушав выступления сторон в судебном заседании, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст.401.6 УПК РФ при пересмотре в кассационном порядке судебных решений допускается поворот к худшему, если не истек годичный срок со дня вступления их в законную силу. По смыслу закона указанный срок восстановлению не подлежит вне зависимости от причины его пропуска.

Решение о повороте к худшему не может быть принято судом кассационной инстанции по истечении годичного срока, в том числе и в тех случаях, когда в порядке выборочной кассации постановление о передаче кассационной жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции вынесено до его истечения.

При этом суд кассационной инстанции оставляет жалобу, представление без удовлетворения.

Как следует из материалов уголовного дела, приговор с учетом внесенных в него изменений в отношении Филимоновой Н.Ю., вступил в законную силу в день вынесения судом апелляционной инстанции постановления, то есть 11 июля 2023 года.

Таким образом, годичный срок, допускающий в соответствии со ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке судебного решения, влекущим ухудшение положение осужденного истек 11 июля 2024 года.

При изложенных обстоятельствах, Судебная коллегия оставляет кассационное представление, в котором ставится вопрос о повороте к худшему, без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Некрасовского районного суда Ярославской области от 24 апреля 2023 года, апелляционное постановление Ярославского областного суда от 11 июля 2023 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 года в отношении **Филимоновой Нины Юрьевны** оставить без изменения, а кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи