



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 30-КАД24-1-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

26 июля 2024 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Горчакова Е.В., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Каблахова Нурдина Набиевича на определение судьи Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 21 июля 2023 года, апелляционное определение судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 года, кассационное определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2023 года по административному материалу № М-15/2023 по административному исковому заявлению Каблахова Н.Н. к Министерству финансов Российской Федерации и Министерству внутренних дел Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установила:

Каблахов Н.Н. в июле 2023 года обратился в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 800 000 рублей, указав в обоснование, что производство по возбуждённому 8 октября 2018 года в отношении него уголовному делу неоднократно продлевалось и приостанавливалось по надуманным основаниям, в связи с чем обращался с жалобами в порядке статей 123 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), полагая действия следователя незаконными.

По мнению Каблахова Н.Н., который приговором Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 17 мая 2023 года признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное судопроизводство проводилось неэффективно, в связи с чем уголовное преследование длилось 8 лет 5 месяцев (исчисляемых с 27 февраля 2015 года - с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела по факту хищения денежных средств в крупном размере, совершённого при получении субсидии путём представления заведомо ложных сведений).

Определением судьи Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 21 июля 2023 года административное исковое заявление возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 254 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), как поданное с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250 и 251 названного кодекса.

Апелляционным определением судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 года и кассационным определением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2023 года указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Каблахов Н.Н. просит отменить названные выше судебные акты, административный иск направить в суд первой инстанции.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2024 года истребован административный материал, определением от 26 июня 2024 года кассационная жалоба с ним передана для рассмотрения судьёй Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации единолично.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 КАС РФ).

Такие основания установлены.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непреодолимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

К лицам, имеющим право на обращение в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок относятся граждане Российской Федерации, полагающие, что их право нарушено, являющиеся согласно процессуальному законодательству в уголовном судопроизводстве подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми, осуждёнными (часть 1 статьи 1 Закона о компенсации, статья 250 КАС РФ).

Производство по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, регламентируется главой 26 поименованного кодекса, содержащей статью 254, которая определяет основания и порядок возвращения административного искового заявления о компенсации.

В силу пункта 2 части 1 указанной статьи судья возвращает административное исковое заявление о присуждении компенсации, если при рассмотрении вопроса о его принятии к производству установит, что административное исковое заявление подано с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250 и 251 этого же кодекса.

Судья, возвращая административное исковое заявление Каблахова Н.Н., исходил из того, что ранее заявитель не обращался с заявлением об ускорении расследования или рассмотрения дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации; не усмотрел возможности истребовать находящееся в суде апелляционной инстанции уголовное дело для оценки достаточности и эффективности действий суда первой инстанции.

Изложенная позиция признана правильной судьёй Третьего апелляционного суда общей юрисдикции.

Оставляя без удовлетворения кассационную жалобу ввиду необоснованности её доводов, судья кассационного суда также указал, что требуемая совокупность обстоятельств по делу (продолжительность расследования либо рассмотрения и обращение с соответствующими заявлениями либо жалобами) для каждого этапа уголовного судопроизводства предусмотрена самостоятельно и в данном случае подлежит установлению на этапе рассмотрения дела в суде, поскольку приговор в отношении Каблахова Н.Н. уже вынесен и обжалуется в апелляционном порядке.

Однако приведённые в обжалуемых судебных актах суждения не соответствуют положениям законодательства и разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации.

Частью 5 статьи 250 КАС РФ определено, что административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд не только в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо других принятых уполномоченными должностными лицами органа дознания, следователем, прокурором,

руководителем следственного органа, судом решения, определения, акта, которыми прекращено уголовное судопроизводство, но и до окончания производства по уголовному делу при условии, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено, продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

В части 7 статьи 3 Закона о компенсации предусмотрено, что в случае установления подозреваемого или обвиняемого заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано до прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу обвинительного приговора суда, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении его рассмотрения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснил, что общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения (пункт 51).

В пункте 18 данного постановления обращено внимание судов, что, если по уголовному делу не принято решение по результатам досудебного производства или итоговое судебное решение либо если итоговое судебное решение принято, но не вступило в законную силу, заявление о компенсации подозреваемым, обвиняемым может быть подано по истечении четырёх лет с момента начала осуществления уголовного преследования.

Исходя из содержания обжалуемых судебных актов, на дату обращения с административным иском (17 июля 2023 года) прошло более четырёх лет с момента начала осуществления уголовного преследования.

Как указано в пункте 25 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если жалоба на длительность осуществления досудебного производства по уголовному делу не подавалась, однако имеются сведения, что по этому уголовному делу выносилось постановление о продлении сроков предварительного расследования, которое обжаловалось заявителем в порядке, установленном частью 1 статьи 123 и (или) статьей 125 УПК РФ, данное обстоятельство следует рассматривать как соблюдение требования об ускорении рассмотрения дела (часть 7 статьи 3 Закона о компенсации).

В административном материале имеются копии жалоб Каблахова Н.Н. прокурору и в суд в порядке статей 123, 125 УПК РФ на постановления следователя, в том числе на постановление от 8 октября 2019 года о приостановлении предварительного следствия в связи с невозможностью участия обвиняемого в уголовном деле (пункт 3 части 1 статьи 208 УПК РФ), на постановления от 8 ноября и 8 декабря 2019 года о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (пункт 1 части 1 статьи 208 УПК РФ), на постановление от 30 апреля 2020 года о приостановлении предварительного следствия в связи с наличием заболевания, препятствующего участию обвиняемого в следственных и иных процессуальных действиях (пункт 4 части 1 статьи 208 УПК РФ).

Заместитель прокурора Карачаево-Черкесской Республики, частично удовлетворяя жалобу Каблахова Н.Н. на ненадлежащее расследование уголовного дела, в постановлении от 29 июля 2020 года указал, что за допущенные нарушения требований уголовно-процессуального закона при расследовании уголовного дела в отношении его, в том числе положений статьи 6¹ УПК РФ об осуществлении уголовного судопроизводства в разумные сроки, прокуратурой республики на имя министра внутренних дел по КЧР и начальника СУ МВД по КЧР 8 июня 2015 года в порядке статьи 37 УПК РФ внесено требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия; 13 апреля 2017 года, 15 мая и 4 декабря 2018 года, 30 июля и 29 ноября 2019 года внесены представления об устранении нарушений уголовно-процессуального закона, по результатам рассмотрения которых виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, требование о предварительном обращении с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, соблюдено.

Несостоятельна ссылка в обжалуемых судебных актах на то обстоятельство, что уголовное дело, по которому в отношении Каблахова Н.Н. вынесен обвинительный приговор, на момент его обращения в суд с настоящим административным иском находилось в апелляционной инстанции, так как согласно положениям части 5 статьи 250 и части 2 статьи 251 КАС РФ рассмотрение уголовного дела в суде (на стадии апелляционного обжалования) не является препятствием для подачи заявления о компенсации.

При таких данных вывод судей трёх инстанций, что административным истцом не соблюдены порядок и сроки подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, является неправильными.

С учётом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат отмене, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права,

административный материал – направлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии административного иска к производству суда.

Руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 21 июля 2023 года, апелляционное определение судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 года, кассационное определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2023 года отменить, административный материал направить в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии административного иска Каблахова Нурдина Набиевича к Министерству финансов Российской Федерации и Министерству внутренних дел Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок к производству суда.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.В. Горчакова