



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-578

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 июля 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Куделина Алексея Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 мая 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Куделина Алексея Владимировича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 мая 2024 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Куделина А.В. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – представление).

Куделин А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительным указанного решения, как необоснованного, вынесенного с нарушением процедуры принятия. Полагает, что содержащееся в решении суждение о неправомерности Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) решать вопрос о достаточности собранных следственным органом материалов для вывода о совершении судьей преступлений без оценки

наличия и формы вины не соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29 мая 2012 г. № 1033-О, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) не лишает квалификационную коллегия судей возможности отказать в даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела, если отсутствуют основания для его возбуждения. При рассмотрении представления процессуальные и процедурные возможности, приведенные в указанном определении, Коллегией не реализованы. Административный истец считает, что представленные органом следствия документы не содержат достаточных данных, указывающих на наличие в его действиях признаков преступлений, предусмотренных частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ). Не соглашается с выводами ВККС РФ об отсутствии данных, свидетельствующих о попытке уголовного преследования в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении полномочий судьи.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, указав, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Куделин А.В. и его представитель, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

ВККС РФ и Председатель Следственного комитета Российской Федерации своих представителей в судебное заседание не направили, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив доводы сторон и заинтересованного лица – Председателя Следственного комитета Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона о статусе судей, и

предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-7665/24, Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2019 г. № 345 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Куделин А.В. назначен председателем Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону сроком на 6 лет.

17 апреля 2024 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Куделина А.В. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью шестой статьи 290 УК РФ (три эпизода).

В представлении, к которому приложены материалы уголовного дела № [REDACTED] в отношении Р [REDACTED] начальника Управления Судебного департамента в Ростовской области Р [REDACTED] бывшего председателя Ростовского областного суда З [REDACTED], пребывающей в отставке, бывшего заместителя председателя Ростовского областного суда Ю [REDACTED] [REDACTED] бывшего председателя Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Б [REDACTED] отмечено, в частности, что в ходе следствия получены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях судьи, председателя Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Куделина А.В. признаков преступлений, предусмотренных частью шестой статьи 290 УК РФ.

Так, не позднее 12 декабря 2022 г. неустановленное лицо, действовавшее в интересах М [REDACTED] Е [REDACTED] задержанных по подозрению в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 187 УК РФ, в отношении которых в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону следователем СЧ ГСУ ГУ МВД России по Ростовской области направлены ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, желая применения в отношении указанных лиц более мягкой меры пресечения, обратилось к Куделину А.В., занимающему должность председателя Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону, и предложило за взятку в виде денег в сумме 5 000 000 руб. за каждого из подозреваемых, то есть в особо крупном размере, способствовать в силу занимаемого им должностного положения избранию судом меры пресечения в виде домашнего ареста, а в

случае подачи апелляционного представления прокурором, также оставлению указанного судебного постановления без изменения, на что Куделин А.В. дал свое согласие.

После этого, не позднее 12 декабря 2022 г., в неустановленном месте Куделин А.В., не имея возможности самостоятельно повлиять на решение суда апелляционной инстанции, обратился к председателю Ростовского областного суда З [] [], обладающей широким кругом должностных полномочий в отношении всех судов Ростовской области и структурных подразделений Ростовского областного суда, которой предложил совместно получить взятку от неустановленного лица в общей сумме 10 000 000 руб. за содействие принятию вышеуказанных судебных решений в пользу М [] и Е [] на что З [] дала свое согласие.

Далее, неустановленное лицо, действуя в интересах М [] и Е [] не позднее 12 декабря 2022 г. в неустановленном месте, при неустановленных обстоятельствах передало Куделину А.В., действовавшему совместно и согласованно с З [] взятку в виде денег в общей сумме 10 000 000 руб., то есть в особо крупном размере.

Затем Куделин А.В., действуя по предварительному сговору с З [] то есть группой лиц, не позднее 12 декабря 2022 г. при неустановленных обстоятельствах, используя авторитет и иные возможности занимаемой им должности, оказал влияние на судью Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Х [] путем убеждения в необходимости избрания в отношении М [] и Е [] меры пресечения в виде домашнего ареста, которая согласована с З []

Постановлениями судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Х [] от 12 декабря 2022 г. в отношении М [] и Е [] избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Указанные постановления не обжаловались и вступили в законную силу.

14 декабря 2022 г. в период с 11 часов 00 минут до 11 часов 53 минут Куделин А.В. в ходе встречи с З [] в ее служебном кабинете Ростовского областного суда повторно обсудил возможность оставления без изменения вышеуказанных постановлений суда в случае подачи апелляционных жалоб, после чего данные лица распределили между собой полученную в сумме 10 000 000 руб. взятку.

Кроме этого, не позднее 22 марта 2023 г. неустановленное лицо, действовавшее в интересах обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 187 УК РФ, М [] [] в отношении которого ранее избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, зная о том, что в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону направлено ходатайство следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Ростовской области о продлении срока содержания под стражей, желая изменить данную меру пресечения на более мягкую, обратилось к Куделину А.В. и предложило за взятку в виде денег в сумме 5 000 000 руб., то есть в особо крупном размере, способствовать в силу занимаемого им должностного положения изменению

судом меры пресечения М [] на домашний арест, а в случае подачи прокурором апелляционного представления, также способствовать оставлению соответствующего решения Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону без изменения, на что Куделин А.В. дал свое согласие.

После этого не позднее 22 марта 2023 г., в неустановленном месте Куделин А.В., не имея возможности самостоятельно повлиять на решение суда апелляционной инстанции, обратился к председателю Ростовского областного суда З [], которой предложил совместно получить взятку от неустановленного лица в размере 5 000 000 руб. за способствование принятию вышеуказанных судебных решений в пользу М [] на что З [] дала свое согласие.

Далее, неустановленное лицо, действуя в интересах М [] не позднее 22 марта 2023 г. в неустановленном месте, при неустановленных обстоятельствах передало Куделину А.В., действовавшему совместно и согласованно с З [], взятку в виде денег в сумме 5 000 000 руб., то есть в особо крупном размере.

Затем Куделин А.В., действуя по предварительному сговору с З [], то есть группой лиц, не позднее 22 марта 2023 г. при неустановленных обстоятельствах, используя авторитет и иные возможности занимаемой им должности, оказал влияние на судью Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону О [] путем убеждения в необходимости изменения М [] меры пресечения с заключения под стражу на домашний арест, которая согласована с З []

Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону О [] от 22 марта 2023 г. обвиняемому М [] изменена мера пресечения с заключения под стражу на домашний арест.

30 марта 2023 г. в период с 16 часов 30 минут до 17 часов 52 минут Куделин А.В. в ходе встречи с З [] в ее служебном кабинете Ростовского областного суда повторно обсудил возможность оставления без изменения вышеуказанного судебного постановления, в связи с подачей прокурором апелляционного представления, после чего указанные лица распределили между собой полученную в сумме 5 000 000 руб. взятку.

Затем З [], действуя группой лиц по предварительному сговору с Куделиным А.В., не позднее 5 апреля 2023 г. при неустановленных обстоятельствах, используя авторитет и иные возможности занимаемой ей должности, путем убеждения склонила руководство и судей судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда в необходимости вынесения апелляционного постановления об оставлении вышеуказанного решения суда первой инстанции без изменения.

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 5 апреля 2023 г. постановление Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 марта 2023 г. в отношении М [] оставлено без изменения.

Таким образом, по мнению автора представления, в вышеописанных действиях Куделина А.В. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных частью шестой статьи 290 УК РФ, – получение лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Куделина А.В. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью шестой статьи 290 УК РФ.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Куделина А.В., подтверждаются результатами проведенных УФСБ России по Ростовской области оперативно-розыскных мероприятий, показаниями свидетелей, протоколами обыска и осмотра предметов.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Куделина А.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения, о нарушении Коллегией процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации не нашли своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей в силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Доводы Куделина А.В. об обстоятельствах, свидетельствующих о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью как судьи, а также о вмешательстве в деятельность суда и оказании на него давления со стороны правоохранительных органов, ранее были проверены Коллегией в полном объеме и не нашли своего подтверждения.

В административном исковом заявлении не приведены обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о том, что уголовное преследование в отношении административного истца обусловлено позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий. Не установлено их и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

В административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, не сообщенные административным истцом и его представителем на заседании Коллегии, не приведены.

Ссылки Куделина А.В. на недостаточность данных, указывающих на наличие в его действиях признаков преступлений, подлежат отклонению, поскольку сводятся к несогласию с выводами Коллегии о наличии повода и основания для возбуждения в отношении его уголовного дела, а также об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований, в силу которых уголовное дело не может быть возбуждено.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при

наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей квалификационная коллегия судей уполномочена проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 УПК РФ).

При этом согласно положениям части второй статьи 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Как видно из материалов производства ВККС РФ, решение основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений.

Утверждение административного истца о том, что решение ВККС РФ от 29 мая 2024 г. принято с нарушением установленной процедуры является необоснованным, поскольку подобных нарушений не допущено.

Из материалов дела усматривается, что Куделин А.В. был в полном объеме ознакомлен с материалами, имеющимися в Коллегии и

обосновывающими представлением, своевременно извещен о заседании ВККС РФ и принимал в нем участие совместно с представителем.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти; одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений, в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает данным требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Куделина А.В. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 22, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 29 мая 2024 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 мая 2024 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Куделина Алексея Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 мая 2024 г. о даче согласия на возбуждение в

отношении судьи, председателя Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Куделина Алексея Владимировича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью шестой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н. Нефедов