



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-УД24-2-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

17 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Максименко К.Г. на приговор Зеленчукского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 21 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 24 октября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2024 года, постановленные в отношении осужденного Чотчаева Б.Р.

По приговору Зеленчукского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 21 августа 2023 года

Чотчаев Биослан Рашидович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
несудимый,

осужден:

по ч.4 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы,
по ч.1 ст. 166 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы,
по ч.1 ст. 167 УК РФ к штрафу в размере 6000 рублей.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Чотчаеву Б.Р. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Штраф в размере 6000 рублей постановлено исполнять самостоятельно на основании ч.2 ст.71 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 24 октября 2023 года приговор изменен, в качестве смягчающих наказание обстоятельств при назначении наказания по ч.4 ст. 111, ч. 1 ст. 166, ч.1 ст. 167 УК РФ учтено активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а при назначении наказания по ч.4 ст. 111 УК РФ также и противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления.

Смягчено назначенное Чотчаеву Б.Р. наказание по ч.4 ст. 111 УК РФ до 6 лет лишения свободы, по ч.1 ст. 166 УК РФ до 8 месяцев лишения свободы, по ч.1 ст. 167 УК РФ до 5000 рублей штрафа.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Чотчаеву Б.Р. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 6 месяцев, со штрафом в размере 5000 рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2024 года кассационная жалоба адвоката Максименко К.Г. на приговор и апелляционное определение, поданная в интересах осужденного Чотчаева Б.Р., оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе адвоката Максименко К.Г. содержится просьба об отмене вынесенных в отношении Чотчаева Б.Р. судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений и доводы кассационной жалобы защитника, выступления адвоката Максименко К.Г. и осужденного Чотчаева Б.Р., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя

Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепекова В.А., полагавшего, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется, поскольку при вынесении в отношении Чотчаева Б.Р. приговора, апелляционного и кассационного определений судами не допущено нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Зеленчукского районного суда Карачаево-Черкесской Республики Чотчаев Б.Р. признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Л [] опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, а также за неправомерное завладение принадлежащим Л [] автомобилем, без цели хищения, и за уничтожение чужого имущества (мобильного телефона Л [] с причинением значительного ущерба.

Как установлено судом, преступления совершены 19.04.2022 в станице Зеленчукской Зеленчукского района Карачаево-Черкесской Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Максименко К.Г., не оспаривая решения суда о виновности Чотчаева Б.Р. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166, ч.1 ст. 167 УК РФ, указывает, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход данного уголовного дела. По мнению защитника, совершенное Чотчаевым Б.Р. деяние неправильно квалифицировано судом по ч.4 ст. 111 УК РФ, как умышленное причинение Л [] тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Ссылаясь на исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе показания Чотчаева Б.Р., данные им в качестве подсудимого, акты судебно-медицинских экспертиз в отношении Чотчаева Б.Р. и Л [], показания эксперта Ч [] свидетеля Я [] протокол осмотра места происшествия, а также на положения ч.2 ст.37 УК РФ, защитник указывает, что в действиях Чотчаева Б.Р. усматриваются признаки необходимой обороны, а причинение им тяжкого вреда здоровью Л [] при превышении пределов необходимой обороны, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, надлежит квалифицировать по ч.1 ст. 114 УК РФ. По мнению адвоката Максименко К.Г., вынесенный в отношении Чотчаева Б.Р. приговор не соответствует требованиям ч.4 ст.302, пп. 3, 4 ч.1 ст.305, п.2 ст.307 УПК РФ, поскольку выводы суда об умышленном причинении подсудимым тяжкого вреда здоровью потерпевшему при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основаны не на доказательствах, а

на предположениях, при этом суд не дал надлежащей оценки всем исследованным в судебном заседании доказательствам стороны защиты. Доводы Чотчаева Б.Р. о том, что тяжкий вред здоровью потерпевшему Л [REDACTED] повлекший по неосторожности смерть последнего, он причинил не умышленно, а обороняясь от нападения Л [REDACTED], судом не опровергнуты. Показания Чотчаева Б.Р. в части того, что резаное ранение левой подколенной ямки левого коленного сустава Л [REDACTED] явившееся причиной смерти потерпевшего, он причинил случайно, не имея умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, обороняясь от удара левой ногой, который пытался нанести ему Л [REDACTED], по мнению защитника, являются достоверными, так как они согласуются с протоколом осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинских экспертиз и другими собранными по делу доказательствами. При этом защитник обращает внимание на характер и локализацию обнаруженных на трупе потерпевшего телесных повреждений. Как считает адвокат, судом нарушены положения ст. 14 УПК РФ, предусматривающей, что все неустранимые сомнения в виновности обвиняемого должны толковаться в пользу обвиняемого. Поскольку допущенные судом первой инстанции нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона не были устранены судами апелляционной и кассационной инстанций, то указанные судебные решения, по мнению защитника, также не могут быть признаны законными и обоснованными и подлежат отмене наряду с приговором. В итоге защитник просит отменить все вынесенные в отношении Чотчаева Б.Р. судебные решения и передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы защитника-адвоката Максименко К.Г., Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене приговора Зеленчукского районного суда Карачаево-Черкесской Республики, а также решений судов апелляционной и кассационной инстанций, постановленных в отношении осужденного Чотчаева Б.Р.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Чотчаева Б.Р. судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущены.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. При этом согласно ч. 3 ст. 14 УПК РФ все неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого.

В соответствии с положениями ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела (ч.1 ст.88 УПК РФ).

Данные требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции нарушены.

При описании преступного деяния, квалифицированного по ч.4 ст.111 УК РФ, суд признал установленным и указал в приговоре, что Чотчаев Б.Р. совершил преступление при следующих обстоятельствах.

19.04.2022, около 21 часа 35 минут, в указанном месте, Чотчаев Б.Р. в ходе драки с Л [] [] на почве возникших личных неприязненных отношений, реализуя внезапно возникший преступный умысел на причинение последнему тяжкого вреда здоровью, осознавая, что своими действиями может причинить тяжкие телесные повреждения потерпевшему Л [], и желая наступления данных последствий, используя в качестве оружия неустановленный следствием раскладной нож, нанес Л [] множественные удары руками и ножом в область грудной клетки, верхних и нижних конечностей, причинив ему перечисленные в заключении эксперта телесные повреждения, относящиеся к легкому вреду здоровья, а также колото-резаное ранение подколенной ямки левого коленного сустава, с повреждением подколенной артерии, осложнившееся массивным наружным кровотечением и малокровием внутренних органов, квалифицируемое как тяжкий вред здоровью, которое явилось причиной смерти Л [] при его доставлении в лечебное учреждение.

При этом в качестве доказательств виновности Чотчаева Б.Р. в совершении указанного преступления, суд привел показания осужденного, данные им в судебном заседании и при проверке показаний на месте в ходе предварительного следствия.

Так, в ходе проверки показаний на месте Чотчаев показал, что по предложению Л [] приехавшего к нему домой на автомобиле, он сел

в автомобиль, и они поехали в направлении ст. Зеленчукской. На повороте автодороги на месте, указанном Чотчаевым при проверке его показаний, Л [] остановил автомобиль и сказал, что убьет его (Чотчаева) супругу - Я []. Он (Чотчаев) ответил, что не позволит никому обидеть Я []. После чего Л [] резко ударил его каким-то предметом в область левого глаза, и между ними завязалась драка. Затем они вышли из автомобиля и стали драться на улице. Л [] вытащил из брюк складной нож, но он (Чотчаев Б.Р.) успел выбить его из рук Л [], и нож упал на землю. Л [] стал бить его левой рукой по голове и телу, а он, обороняясь, стал наносить Л [] ответные удары рукой в область головы и грудной клетки. Далее он (Чотчаев) достал из кармана брюк складной нож, и, так как Л [] продолжил наносить ему удары руками, он (Чотчаев) нанес ему ножом удары в правое предплечье и в левую ногу. В общей сложности он нанес Л [] не менее 5 ударов ножом. Когда он нанес Л [] удар ножом в левую ногу, последний упал на землю, на спину, и больше не двигался. Затем он сел в автомобиль Л [] и уехал. Нож, которым наносил удары Л [], выбросил в реку. При этом Чотчаев на манекене продемонстрировал, каким образом он нанес Л [] удары в область правого предплечья и в коленную область левой ноги складным ножом (т.1 л.д. 102-125).

В судебном заседании Чотчаев показал, что Л [] в автомобиле рукояткой ножа ударил его в область левого глаза. Между ними завязалась драка, в процессе которой они переместились на улицу. Поскольку в руке Л [] был складной нож, то он (Чотчаев) достал свой нож, и, чтобы Л [] перестал на него нападать, стал размахивать им. При этом он (Чотчаев) ударил ножом по руке Л [], в которой тот держал нож, в результате чего нож из руки Л [] выпал. Поскольку Л [] не прекратил нападать на него, он (Чотчаев) ударил Л [] еще несколько раз ножом по рукам, при этом не исключил возможности попадания ножом и по грудной клетке Л []. Чотчаев также пояснил, что отбивая ногу Л [], которой тот пытался нанести ему удары, он ножом поранил его ногу, после чего Л [] упал на землю и больше не поднялся (т.7 л.д. 70-71).

Из исследованного в заседании суда первой инстанции протокола осмотра места происшествия от 19.04.2022 (местности, где между Чотчаевым и Л [] произошел конфликт) (т.1 л.д. 11-19) следует, что на месте происшествия были обнаружены следы крови, происхождение которой, согласно заключению эксперта №23 от 19.08.2022, не исключается от Л [] (т.2 л.д. 34-39), а также обнаружен складной нож в закрытом положении со следами наслоения вещества бурого цвета, признанный вещественным доказательством по делу, на рукоятки которого, согласно заключению эксперта №122-4 от 16.06.2022, обнаружены клетки

эпителия, которые произошли от Л [REDACTED] а их происхождение от Чотчаева Б.Р. исключается (т.2 л.д.49-58).

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта № 55/2022 от 21.04.2022 у Чотчаева Б.Р. при осмотре обнаружены ссадины в области бровной дуги слева, внутреннего угла правого глаза на нижнем веке и кровоподтек в левой параорбитальной области (т.1 л.д. 129-130).

Однако указанное заключение эксперта не было исследовано в ходе судебного рассмотрения и в приговоре ему не дана оценка в соответствии с положениями ст. 88 УПК РФ.

Суд также не привел в описательно-мотивировочной части приговора действий Л [REDACTED] которые, как утверждал Чотчаев, явились поводом для совершения им ответных действий в отношении потерпевшего, расцененных стороной защиты как необходимая оборона или ее превышение.

Из показаний потерпевших Л [REDACTED] А [REDACTED], Л [REDACTED] Т [REDACTED], свидетелей Я [REDACTED] О [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED] М [REDACTED], Ч [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] Ч [REDACTED] Ф [REDACTED], Ч [REDACTED] Х [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] У [REDACTED] [REDACTED], на которых суд сослался в приговоре в обоснование виновности Чотчаева Б.Р., следует, что они не были очевидцами произошедшего события.

Таким образом, выводы суда о совершении Чотчаевым Б.Р. преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, противоречат положенным в основу приговора доказательствам, в том числе, показаниям подсудимого Чотчаева Б.Р., которые судом первой инстанции не опровергнуты.

Оценивая показания Чотчаева Б.Р., суд признал их «частично достоверными» и взял за основу его показания «лишь в той части, в какой они не противоречат совокупности доказательств по делу и установленным фактическим обстоятельствам».

При этом суд в приговоре не привел содержание той части показаний осужденного Чотчаева Б.Р., которые признал достоверными или недостоверными.

Правильное установление в приговоре фактических обстоятельств инкриминируемого подсудимому деяния (события преступления) имеет существенное, ключевое, значение для квалификации, т.е. юридической оценки действий подсудимого, в том числе для решения вопроса о наличии или отсутствии в действиях подсудимого необходимой обороны или ее превышения, предусмотренных ст.37 УК РФ, согласно которой не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (часть 1);

защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства (часть 2); не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения (часть 2.1).

Приведенное в приговоре суждение относительно доводов стороны защиты, утверждавшей о том, что Чотчаев Б.Р. действовал в состоянии необходимой обороны или мог превысить ее при отражении нападения со стороны Л [] нельзя признать обоснованным, поскольку такие суждения (выводы) судом могут быть сделаны лишь при условии правильно установленных фактических обстоятельствах совершенного подсудимым деяния, основанных на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка которым должна быть дана в соответствии с правилами ст.87, 88 УПК РФ.

При этом в приговоре должны получить оценку все доказательства как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

Данные условия судом первой инстанции не выполнены, поскольку правила оценки каждого доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в их совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела судом нарушены.

Кроме того, одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и которое должно быть указано в приговоре при описании преступного деяния, является мотив совершения преступления (п.2 ч.1 ст.73, п.1 ст.307 УПК РФ).

В приговоре, при описании преступного деяния, суд указал, что Чотчаев умышленно причинил Л [] тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности его смерть, в ходе драки с ним «на почве возникших личных неприязненных отношений».

Однако в приговоре суд не раскрыл сути конфликта, который явился причиной драки между Чотчаевым и Л []

Между тем, как показывал в суде подсудимый Чотчаев, причиной конфликта явилось неправомерное поведение Л [], который, как ему стало известно со слов жены (Я [] изнасиловал ее, а затем постоянно преследовал ее, требуя развестись с ним (Чотчаевым).

Свидетель Я [] в судебном заседании подтвердила показания Чотчаева Б.Р. в этой части, подробно рассказав о противоправном поведении Л [] по отношению к ней и о его домогательствах, сопровождавшихся требованием развестись с Чотчаевым Б.Р.

При этом, как поясняли Чотчаев и свидетель Я [REDACTED] Л [REDACTED], еще до инкриминированных событий, угрожал им ножом. Свидетель Я [REDACTED] также показала в суде, что Л [REDACTED] говорил ей, что «покалечит» ее мужа – Чотчаева (т.7 л.д. 50).

Согласно протоколу проверки показаний на месте, Чотчаев, давая показания о произошедшем конфликте с Л [REDACTED], пояснял, что после того, как Л [REDACTED] на своем автомобиле отвез его в направлении ст. Зеленчукской, и остановился на обочине дороги, то, еще до нанесения ему удара в область глаза, сказал: «Сейчас мы поедem обратно, и я убью эту шлюху», имея ввиду его (Чотчаева) супругу – Я [REDACTED] (т.1 л.д.107).

Данные показания подсудимого Чотчаева и свидетеля Я [REDACTED] также не получили надлежащей оценки в приговоре.

Указанные нарушения закона, допущенные судом первой инстанции, являются существенными, так как повлияли или могли повлиять на исход уголовного дела.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики противоправность поведения потерпевшего Л [REDACTED] явившегося поводом для совершения преступления, хотя и признана в качестве «обстоятельства, смягчающего наказание Чотчаева», однако суд апелляционной инстанции, также как и суд первой инстанции, не установил фактических обстоятельств совершенного Чотчаевым деяния, исходя из представленных сторонами доказательств, и не указал, в чем именно выразились противоправные действия потерпевшего Л [REDACTED] в отношении супруги осужденного – Я [REDACTED] и самого осужденного Чотчаева.

Поскольку допущенные судом первой инстанции нарушения закона оставлены без внимания судами апелляционной и кассационной инстанций, то апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, вынесенные в отношении осужденного Чотчаева, нельзя признать законными и обоснованными; данные судебные решения также подлежат отмене наряду с приговором, а уголовное дело – направлению на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Принимая во внимание, что Чотчаев обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, а также преступлений средней и небольшой тяжести, в связи с чем может скрыться от суда и тем самым воспрепятствовать производству по данному делу в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь п.3 ч.1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Зеленчукского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 21 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 24 октября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2024 года в отношении осужденного Чотчаева Биослана Рашидовича отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Избрать Чотчаеву Б.Р. меру пресечения в виде заключения под стражу на три месяца, до 17 октября 2024 г.

Председательствующий

Судьи