



2 августа 2019 г. между сторонами заключён договор нецелевого потребительского займа, по которому ответчику предоставлены денежные средства в размере 20 000 руб. сроком на 30 дней с уплатой 365 % годовых.

В установленный договором срок деньги заёмщиком не возвращены.

Истец просит взыскать с ответчика основной долг в размере 20 000 руб. и проценты за пользование кредитом в размере 38 380 руб., всего 58 380 руб.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 10 февраля 2021 г. иск удовлетворён частично, с Волосановой В.В. в пользу ООО МФК «ВЭББАНКИР» взыскана задолженность по договору займа в размере 22 021,23 руб.

Дополнительным решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 3 марта 2023 г. иск в части взыскания процентов в размере 36 358,77 руб. оставлен без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г., решение суда первой инстанции изменено, постановлено взыскать с Волосановой В.В. в пользу ООО МФК «ВЭББАНКИР» задолженность по уплате процентов за период с 1 сентября 2019 г. по 5 марта 2020 г. в размере 38 380 руб. Дополнительное решение суда первой инстанции отменено.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений и оставлении без изменения решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2024 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 2 августа 2019 г. между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и Волосановой В.В. заключён договор нецелевого потребительского займа, в соответствии с которым кредитор передал

заёмщику денежные средства в сумме 20 000 руб. сроком до 31 августа 2019 г. (на 30 дней). За пользование займом заёмщик обязался уплачивать проценты в размере 365 % годовых от суммы займа, что составляет 1 % в день.

Согласно пункту 6 договора уплата суммы займа и процентов за пользование им производится заемщиком однократно и единовременно в размере 25 800 руб., из них 20 000 руб. - сумма основного долга, 5 800 руб. - сумма процентов за пользование займом.

Волосанова В.В. обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов за пользование им не исполнила.

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции исходил из того, что обязательство по возврату заёмных денежных средств Волосановой В.В. не исполнено, поэтому требование истца о взыскании долга в размере 20 000 руб. подлежит удовлетворению.

Определяя размер подлежащих взысканию процентов за пользование займом, суд первой инстанции, руководствуясь рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставкой по кредитам, взыскал проценты в размере 2 021,23 руб.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что снижение судом размере процентов за пользование займом противоречит части 5 статьи 3 Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», в силу которой с 1 июля до 31 декабря 2019 года включительно по заключённым в указанный период договорам потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заёмщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), достигнет двукратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Поскольку размер процентов, о взыскании которых просит кредитор, не превышает двукратного размера суммы предоставленного заёмщику потребительского займа, иск в этой части, как указала судебная коллегия, также подлежит удовлетворению в полном объёме.

С данными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами при рассмотрении настоящего дела существенно нарушены нормы права.

Согласно пункту 3 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент заключения договора, особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Частью 2<sup>1</sup> статьи 3 названного закона в редакции, действовавшей на момент заключения договора, предусмотрено, что микрофинансовые организации вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в порядке, установленном Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)».

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», в редакции, действовавшей на момент заключения договора, Банк России в установленном им порядке ежеквартально рассчитывает и публикует среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) по категориям потребительских кредитов (займов), определяемым Банком России, не позднее чем за сорок пять календарных дней до начала квартала, в котором среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) подлежит применению (часть 8).

Категории потребительских кредитов (займов) определяются Банком России в установленном им порядке с учетом следующих показателей (их диапазонов) - сумма кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа), наличие обеспечения по кредиту (займу), вид кредитора, цель кредита, использование электронного средства платежа, наличие лимита кредитования, получение заемщиком на свой банковский счет, открытый у кредитора, заработной платы, иных регулярных выплат, начисляемых в связи с исполнением трудовых обязанностей, и (или) пенсий, пособий и иных социальных или компенсационных выплат (часть 9).

На момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать наименьшую из следующих величин: 365 процентов годовых или рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть (часть 11, в редакции Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 554-ФЗ).

Таким образом, законом установлены ограничения полной стоимости потребительского кредита (займа), предоставляемого микрофинансовой

организацией гражданину, предельный размер которой зависит, в частности, от суммы кредита (займа), срока его возврата и наличия либо отсутствия обеспечения по кредиту.

Предельные значения полной стоимости потребительских кредитов (займов), подлежащие применению для договоров, заключенных в III квартале 2019 г. микрофинансовыми организациями с физическими лицами, для потребительских микрозаймов без обеспечения в сумме до 30 000 руб. на срок до 30 дней включительно, установлены Банком России в размере 365 % при их среднерыночном значении 546,844 %.

Согласно этим значениям полная стоимость микрозайма, предоставленного ООО МФК «ВЭББАНКИР» Волосановой В.В. в сумме 20 000 руб. на срок 30 дней, установлена договором в размере 25 800 руб. с процентной ставкой 365 % годовых.

Между тем, судебной коллегией Санкт-Петербургского городского суда взысканы проценты исходя из данной ставки за пользование кредитом за период с 1 сентября 2019 г. по 5 марта 2020 г.

При этом судом апелляционной инстанции не учтено, что для потребительских микрозаймов без обеспечения на сумму до 30 000 руб. сроком от 181 дня до 365 дней включительно предельное значение полной стоимости такого кредита (займа) Банком России на день заключения договора между сторонами установлено в размере 184,185 % при среднерыночном значении 138,139 %.

Таким образом с ответчика взыскана денежная сумма, превышающая определённое Банком России в установленном законом порядке предельное значение полной стоимости микрозайма, которое необходимо применять в данном случае, что является нарушением требований закона.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи