



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-КГ24-1-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иващенко Галины Дмитриевны к Иващенко Александру Анатольевичу о разделе совместно нажитого имущества, денежных средств, разделе земельного участка, взыскании доли от разницы цен на квартиры, по встречному иску Иващенко Александра Анатольевича к Иващенко Галине Дмитриевне о разделе совместно нажитого имущества, денежных средств, взыскании компенсации, судебных расходов

по кассационной жалобе Иващенко Галины Дмитриевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 20 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Иващенко А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иващенко Г.Д. обратилась в суд с иском к Иващенко А.А. о разделе общего имущества супругов и после уточнения требований просила включить в состав совместно нажитого имущества супругов: нежилое строение по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]; транспортное средство «KIA QL (Sportage)»; денежные средства, находящиеся на счетах, открытых в кредитных учреждениях на имя Иващенко А.А. Раздел имущества просила произвести с учетом равных долей супругов и выделить в собственность Иващенко А.А. автомашину стоимостью 1 000 000 руб., нежилое помещение стоимостью 300 000 руб. и 1/2 доли денежных вкладов; взыскать с Иващенко А.А. в пользу Иващенко Г.Д. денежную компенсацию за переданное Иващенко А.А. имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, и 1/2 доли денежных вкладов, находящихся на его счетах в ПАО Сбербанк по состоянию на 12 января 2021 г. Также заявлены требования о включении в состав совместного имущества супругов двух однокомнатных квартир [REDACTED] и [REDACTED], расположенных по адресу: [REDACTED]. Просила суд взыскать с Иващенко А.А. в ее пользу 1/2 доли разницы цен на квартиры, указанные в соглашении об отступном, и их рыночной стоимости в размере 1 910 000 руб., ссылаясь на то, что Иващенко А.А. распорядился квартирами самостоятельно, передав их без ее согласия в счет погашения обязательств перед своей матерью Иващенко Р.П. Также Иващенко Г.Д. просила суд произвести раздел земельного участка расположенного по адресу: [REDACTED], предоставив в ее собственность и взыскав с нее в пользу Иващенко А.А. компенсацию стоимости 78 кв. м площади земельного участка в размере 1 500 руб.

Иващенко А.А. иск признал частично, им заявлены встречные требования к Иващенко Г.Д., в которых с учетом уточнения он просил суд исключить из состава совместно нажитого имущества бывших супругов квартиры [REDACTED] и [REDACTED] по адресу: [REDACTED]. Также Иващенко А.А. заявлены требования о признании равными

долей супругов и о включении в состав совместно нажитого следующего имущества: вышеуказанное нежилого помещения и транспортное средство «KIA QL (Sportage)»; жилого дома с мансардой (лит. А) стоимостью 3 500 102 руб. 74 коп., расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], со всеми сооружениями – жилой кухней (по техпаспорту пристройка лит. Г7) стоимостью 1 581 448 руб. 63 коп., погребом (лит. Г8), стоимостью 13 812 руб. 33 коп., гаражом (лит. Б) стоимостью 1 776 150 руб. 67 коп., сараем и погребом (лит. Г1) стоимостью 475 523 руб. 42 коп., летним душем (лит. Г9) стоимостью 63 636 руб. 93 коп., уборной (лит. Г10) стоимостью 68 258 руб. 77 коп., навесом (лит. Г5) стоимостью 83 318 руб. 47 коп., навесом (лит. Г6) стоимостью 53 694 руб. 73 коп., скважиной (лит. I (в огороде) стоимостью 56 590 руб. 65 коп.; скважиной (лит. II (в лит. Г7) стоимостью 56 590 руб. 65 коп., с ограждением (лит. III) стоимостью 167 571 руб. 42 коп., ограждением (лит. V) (палисадником) стоимостью 158 923 руб. 94 коп. и замощением (лит. VI) стоимостью 918 632 руб. 89 коп., а также о включении в состав совместно нажитого имущества других предметов домашнего обихода и быта. Иващенко А.А. просил суд выделить в его собственность вышеуказанное нежилое строение и транспортное средство «KIA QL (Sportage)». В собственность Иващенко Г.Д. просил выделить жилой дом с мансардой и со всеми строениями, расположенные по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], взыскать с Иващенко А.А. в пользу Иващенко Г.Д. 3 850 718 руб. 97 коп. в качестве компенсации стоимости неотделимых улучшений в имуществе, произведенных до регистрации брака, и денежную компенсацию в счет 1/2 доли совместно нажитого имущества в размере 4 277 954 руб.

Решением Ровеньского районного суда Белгородской области от 8 июня 2022 г. первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично. В состав совместного имущества супругов включены нежилое строение по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]; транспортное средство «KIA QL (Sportage)», денежные средства, находящиеся на трех счетах в ПАО Сбербанк на имя Иващенко А.А., на сумму 52 311 руб. 72 коп. Признав доли супругов равными, суд первой инстанции передал в собственность Иващенко А.А. нежилое строение и транспортное средство, взыскав с него в пользу Иващенко Г.Д. денежную компенсацию за переданное имущество и 1/2 доли денежных средств, находящихся на банковских счетах, на общую сумму 676 155 руб. 86 коп. В удовлетворении остальной части первоначальных исковых

требований отказано. Частично удовлетворяя встречные иски, суд первой инстанции включил в состав подлежащего разделу имущества указанное Иващенко А.А. движимое и недвижимое имущество, в том числе и денежные средства на трех вкладах, открытых на имя Иващенко Г.Д. в ПАО Сбербанк, в сумме 15 657 руб. 04 коп. В собственность Иващенко А.А. судом первой инстанции выделено движимое имущество стоимостью 175 100 руб., в собственность Иващенко Г.Д. – стоимостью 291 500 руб., с Иващенко Г.Д. в пользу бывшего супруга взыскана денежная компенсация за переданное имущество и денежные средства, находящиеся на счетах, в размере 66 028 руб. 52 коп. Доли супругов в праве собственности на недвижимое имущество, расположенное по адресу: [REDACTED], суд первой инстанции признал равными, в собственность Иващенко А.А. выделены 78/3374 доли земельного участка по указанному адресу. Квартиры [REDACTED] и [REDACTED], расположенные по адресу: [REDACTED], суд первой инстанции исключил из состава совместного имущества сторон.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 20 мая 2023 г. решение суда первой инстанции изменено в части раздела жилого дома с хозяйственными постройками и распределения судебных расходов. Признаны общим имуществом супругов 66/100 доли жилого дома с хозяйственными постройками по адресу: [REDACTED], с выделением в собственность Иващенко А.А. 33/100 доли указанного имущества. Право собственности на 67/100 доли жилого дома с хозяйственными постройками признано за Иващенко Г.Д. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. апелляционное определение в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о разделе земельного участка и в части раздела жилого дома с хозяйственными постройками, распределения судебных расходов отменено, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Иващенко Г.Д. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 20 мая 2023 г. и определения

Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. в части исключения из состава совместного имущества супругов квартир [REDACTED] и [REDACTED], расположенных по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 12 февраля 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением этого же судьи от 20 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Иващенко Г.Д. и Иващенко А.А. с 20 октября 2012 г. состояли в браке, что подтверждается справкой о заключении брака.

Брак расторгнут по решению мирового судьи судебного участка № 1 Ровеньского района Белгородской области от 2 декабря 2020 г., что подтверждается свидетельством о расторжении брака.

Супруги имеют двое общих детей: [REDACTED] и [REDACTED] года рождения.

Брачный договор между сторонами не заключался, соглашения о добровольном разделе имущества стороны не достигли.

16 апреля 2019 г. между ООО «Стройжилсервис» (застройщик) и Иващенко А.А. (участник долевого строительства) заключены договоры участия в долевом строительстве № [REDACTED] и [REDACTED], по условиям которых застройщик обязался построить, ввести в эксплуатацию и передать участнику долевого строительства квартиру [REDACTED] стоимостью 1 882 750 руб. и квартиру [REDACTED]

стоимостью 1 895 925 руб. по адресу: [REDACTED]

14 сентября 2019 г. сторонами договоров участия в долевом строительстве подписаны передаточные акты, по которым Иващенко А.А. принял от застройщика две однокомнатные квартиры [REDACTED] и [REDACTED], расположенные по адресу: [REDACTED]

По договору № 1 беспроцентного займа денежных средств от 2 сентября 2019 г. Иващенко Р.П. (мать Иващенко А.А.) передала Иващенко А.А. денежные средства в размере 1 678 675 руб. путем перечисления со своего расчетного счета, открытого в АО «Россельхозбанк», в качестве оплаты за заемщика по договору долевого участия от 16 апреля 2019 г. № [REDACTED] и по договору долевого участия от 16 апреля 2019 г. № [REDACTED] на расчетный счет ООО «Стройжилсервис».

3 сентября 2019 г. Иващенко Р.П. перечислила за Иващенко А.А. по договорам долевого участия на счет ООО «Стройжилсервис» 1 678 675 руб., в том числе по договору долевого участия № [REDACTED] – 782 750 руб. и по договору долевого участия № [REDACTED] – 895 925 руб., что подтверждено платежным поручением от 3 сентября 2019 г. № 1 АО «Россельхозбанк».

7 февраля 2020 г. Иващенко Р.П. перечислила за Иващенко А.А. на счет ООО «Стройжилсервис» 2 100 000 руб., в том числе по договору долевого участия № [REDACTED] – 1 100 000 руб. и по договору долевого участия № [REDACTED] – 1 000 000 руб., в подтверждение чего представлено платежное поручение от 7 февраля 2020 г. № [REDACTED] АО «Россельхозбанк».

На основании заявлений Иващенко А.А. от 13 июля 2021 г. в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН) внесены записи о признании за ним права собственности на указанные объекты недвижимости, что подтверждается выписками из ЕГРН.

16 октября 2021 г. между Иващенко А.А. и Иващенко Р.П. заключено соглашение об отступном, по условиям которого стороны договорились о прекращении всех обязательств, вытекающих из договоров беспроцентных займов от 2 сентября 2019 г. № 1 и от 1 февраля 2020 г. № 2, в связи с предоставлением должником взамен исполнения этих обязательств отступного. Определив размер задолженности Иващенко А.А. по договорам займа в размере 3 778 675 руб., стороны договорились о передаче в собственность Иващенко Р.П. квартир 124 и 125 по адресу: Ставропольский край, Истринский мп, Пятигорск, [REDACTED] 1,

стоимостью соответственно 1 882 750 руб. и 1 895 925 руб. Соглашение об отступном явилось основанием для регистрации 1 ноября 2021 г. перехода права собственности на обе квартиры за Иващенко Р.П., что подтверждено выписками из ЕГРН.

Разрешая заявленные сторонами исковые требования и отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований в части включения двух квартир [REDACTED] и [REDACTED] по адресу: [REDACTED], [REDACTED], в состав совместно нажитого имущества, суд первой инстанции исходил из того, что денежные средства, внесенные в счет оплаты стоимости двух квартир по договорам долевого участия в строительстве, к общему имуществу супругов отнесены быть не могут, поскольку принадлежали Иващенко Р.П., были переданы Иващенко А.А. по договорам беспроцентного займа, в счет исполнения обязательств по которому заключено соглашение об отступном. Договоры займа и соглашение об отступном Иващенко Г.Д. не оспорила, доказательств возврата займа не представила. Ввиду этого суд первой инстанции пришел к выводу о подтверждении доводов Иващенко Р.П. о том, что квартиры приобретались за ее счет и для ее личных нужд через сына Иващенко А.А.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции в оспариваемой части суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции в данной части оставил судебные акты нижестоящих судов в данной части без изменений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих положения о совместной собственности супругов.

Положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что совместная собственность супругов возникает в силу прямого указания закона.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации).

К общему имуществу супругов согласно пункту 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации относятся в том числе доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, приобретенные за счет общих ДОХОДОВ супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады,

доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела (пункт 15).

С учетом того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость (пункт 16).

Указанные положения закона, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судами не были применены.

Суды не учли то обстоятельство, что спорные квартиры, зарегистрированные на имя Иващенко А.А., были приобретены в период брака сторон по возмездным сделкам и являются общим имуществом супругов.

В деле представлены доказательства того, что в период брака Иващенко А.А. по приходному кассовому ордеру от 17 мая 2019 г. № [REDACTED] внес на счет матери Иващенко Р.П., открытый в АО «Россельхозбанк», денежные средства в размере 3 300 000 руб., по приходному кассовому ордеру от 25 июня 2019 г. № [REDACTED] – 230 000 руб., Указанные денежные средства являлись общим имуществом супругов, иных доказательств материалы дела не содержат. Спустя непродолжительное время Иващенко Р.П. были внесены денежные средства по договорам долевого участия в строительстве на имя Иващенко А.А.

Таким образом, при установлении факта распоряжения общим имуществом супругом без согласия другого супруга, последний вправе требовать учета стоимости такого имущества при разделе.

То обстоятельство, что Иващенко Г.Д. не заявляла требования о признании недействительными договора займа и соглашения об отступном, не влияет на ее право требовать выплаты денежной компенсации.

Учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также то, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), и принимая во внимание то обстоятельство, что определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. апелляционное определение в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о разделе земельного участка и в части раздела жилого дома с хозяйственными постройками и распределения судебных расходов отменено, а дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 20 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. отменить в части разрешения исковых требований сторон

о разделе имущества – квартир [REDACTED] и [REDACTED], находящихся по адресу: [REDACTED], с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 20 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 20 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. в части разрешения исковых требований Иващенко Галины Дмитриевны и Иващенко Александра Анатольевича о разделе имущества и исключении из состава совместно нажитого имущества бывших супругов – квартир [REDACTED] и [REDACTED] по адресу: [REDACTED]. отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 20 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи