



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД24-28-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.
при секретаре Деньгуб Е.П.

с участием прокурора Сюркалова С.А., осужденного Абдурахманова А.Б. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвокатов Гададова И.С., Донского Д.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Абдурахманова А.Б. и адвоката Гададова И.С. на приговор Южного окружного военного суда от 7 июня 2023 г. г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 сентября 2023 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 7 июня 2023 г.

Абдурахманов Абдурахман Бадилович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ) на срок 4 года, по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ) на срок 3 года, а совокупности совершенных преступлений на основании с ч. 3 ст. 69 УК РФ – на срок 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 25 сентября 2023 г. приговор в отношении Абдурахманова А.Б. изменен.

Исключено указание об осуждении Абдурахманова А.Б. за участие в период с октября 2015 года по 29 ноября 2015 г. включительно в деятельности международной организации «Исламское государство»,

которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической.

Смягчено наказание, назначенное Абдурахманову А.Б. по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ) – до 2 лет 6 месяцев лишения свободы, а по совокупности совершенных преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ) и ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ), до – 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Абдурахманова А.Б., адвокатов Гададова И.С. и Донского Д.В. в поддержку доводов кассационных жалоб, прокурора Сюркалова С.А., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Абдурахманов осужден за участие в деятельности международной организации «Исламское государство», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической (далее – МТО «ИГ»), и за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Абдурахманов и адвокат Гададов в кассационных жалобах указывают, что вынесенные по уголовному делу приговор и апелляционное определение являются незаконными и необоснованными, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В обоснование в жалобах приводятся следующие доводы.

В материалах уголовного дела отсутствуют полученные в установленном законом порядке сведения о террористической деятельности лица, которому перевел денежные средства Абдурахманов. Не установлено, что оно привлечено к уголовной ответственности за преступления террористической направленности на территории Российской Федерации и против интересов Российской Федерации. Отсутствуют также документы, подтверждающие факт осуждения этого лица за террористическую деятельность на территории иностранного государства.

Сторона защиты на следствии и в суде ходатайствовала о получении установленным порядком из Турецкой Республики сведений, касающихся уголовного дела в отношении Абдурахманова, а также допросе лица, которому были переведены денежные средства, но заявленные ходатайства оставались без удовлетворения.

Осужденный Абдурахманов при этом утверждает, что денежные средства, переведенные им в Турецкую Республику, предназначались для

оплаты товара, но не для обеспечения деятельности МТО «ИГ», что просит учесть и адвокат Гададов.

По мнению осужденного Абдурахманова и адвоката Гададова, показания свидетеля под псевдонимом Г [] заслуживают критической оценки, существенно противоречат показаниям Абдурахманова, однако в ходе следствия очная ставка между Абдурахмановым и данным свидетелем не проводилась, несмотря на ходатайство стороны защиты. На следствии было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Гададова о проведении психиатрической экспертизы в отношении Абдурахманова, чтобы выяснить, имелось ли у него отставание в психическом развитии, мог ли он в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Абдурахманов осужден за одни и те же действия по двум статьям УК РФ, что незаконно. В деле отсутствуют доказательства того, что он участвовал в деятельности организации, признанной в соответствии с законодательством Российской Федерации террористической.

Суд не учел показания свидетеля М [], подтверждающие доводы стороны защиты о перечислении Абдурахмановым денежных средств в качестве оплаты за полученный товар.

Показания Абдурахманова об этом также подтверждаются показаниями свидетелей А [], А [] и А [], М [], М [], Т [], И [], А [], С [], З [], М [], М [], которые, кроме того, никогда не слышали от Абдурахманова высказываний, связанных с терроризмом или экстремизмом.

Осужденный Абдурахманов и адвокат Гададов просят приговор и апелляционное определение отменить, Абдурахманова оправдать, прекратив уголовное преследование.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Гададова государственный обвинитель Закеряев Р.З. высказывает просьбу об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений закона при производстве по уголовному делу не допущено.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всестороннее и объективно.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, в том числе оспариваемые в кассационной жалобе, установлены.

В приговоре, соответствующим с учетом внесенных изменений требованиями ст. 307 УПК РФ, содержится описание преступных деяний, совершенных Абдурахмановым, приведены основания, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом, сформулированы выводы о квалификации содеянного осужденным, а также обоснования решений по другим вопросам, подлежащим в силу закона разрешению при постановлении обвинительного приговора, в том числе мотивы решений, относящихся к назначению наказания.

Доводы кассационных жалоб о том, что Абдурахманов не участвовал в деятельности организации, признанной в соответствии с законодательством Российской Федерации террористической, и не содействовал террористической деятельности путем финансирования терроризма, были предметом рассмотрения судов первой, апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, содержание которых полно приведено и надлежаще проанализировано в приговоре, в том числе:

показаниями свидетеля под псевдонимом Г [] знакомого с Абдурахмановым с 2015 года, которому тот в ходе общения заявлял, что разделяет идеи радикального ислама, поддерживает деятельность МТО «ИГ», направленную на создание во всем мире, в том числе в Республике Дагестан, «халифата» с шариатской формой правления, а также о его намерении в дальнейшем выехать на территорию Сирийской Арабской Республики (далее – Сирия) для участия в боевых действиях против правительственных войск. Именно в связи с этим в 2015 году Абдурахманов перечислил денежные средства члену МТО «ИГ», находившемуся в Турции, для ведения вооруженной войны, совершения террористических актов и убийств лиц, не исповедующих ислам;

показаниями свидетеля под псевдонимом О [] о том, что Абдурахманов рассказывал ему о своих братьях, принимавших в составе незаконных вооруженных формирований участие в боевых действиях против правительственных войск в Сирии, а сам Абдурахманов говорил о своем намерении убыть туда с той же целью и о его приверженности идеологии МТО «ИГ», в связи с чем в конце 2015 года он осуществил денежный перевод в Турцию на нужды этой организации ее участнику А []. В дальнейшем Абдурахманову от своего брата стало известно, что эти денежные средства были использованы по назначению для ведения «джихада»;

показаниями об этих же обстоятельствах свидетеля под псевдонимом П [] который, кроме того, сообщил, что 4 декабря 2015 г. он сопровождал Абдурахманова в офис банка в г. Хасавюрте Республики

Дагестан и был очевидцем его действий, связанных с переводом денежных средств на нужды МТО «ИГ»;

показаниями свидетеля под псевдонимом К [] о том, что в 2015 году на территории Сирии она познакомилась с братом Абдурахманова, со слов которого ей известно, что Абдурахманов несмотря на несовершеннолетний возраст является приверженцем идеологии МТО «ИГ» и по этой причине перечислил денежные средства на нужды этой организации для совершения ее членами преступлений террористической направленности;

протоколом предъявления лица для опознания об опознании свидетелем под псевдонимом К [] по фотографии брата Абдурахманова как члена МТО «ИГ», принимавшего участие в боевых действиях на территории Сирии;

показаниями свидетелей Г [] и М [] о способе перечисления денежных средств с помощью международной платежной системы «Вестерн Юнион» через офис АО «Россельхозбанк»;

сообщениями ООО «НКО «Вестерн Юнион ДП Восток» и приходным кассовым ордером, подтверждающими факт перечисления Абдурахмановым 4 декабря 2015 г. денежных средств в сумме 1000 долларов США на открытый в Турции счет А []

протоколами осмотра предметов (документов), из которых следует, что А [] [] по приговору суда Турции признан виновным в совершении преступлений террористической направленности, а в отношении двух братьев Абдурахманова возбуждены уголовные дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ, в связи с их участием в незаконных вооруженных формированиях на территории Сирии, и они объявлены в международный розыск;

копией решения Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2014 г., согласно которому организация «Исламское государство» признана террористической, а ее деятельность на территории Российской Федерации запрещена, а также другими доказательствами.

Исследованные в суде доказательства получили оценку в приговоре в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Доводы о недопустимости и недостоверности доказательств, положенных в основу приговора, проверены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными.

Так, допрос свидетеля под псевдонимом Г [] в судебном заседании в целях обеспечения его безопасности проведен с соблюдением требований ч. 5 ст. 278 УПК РФ.

Причин для оговора свидетелем Абдурахманова судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается. Свидетель сообщил об обстоятельствах уголовного дела, ставших ему известными непосредственно от самого Абдурахманова, а также полностью подтвердил в суде свои

показания, данные на предварительном следствии. В материалах уголовного дела отсутствуют сведения о том, что изобличающие осужденного показания даны свидетелем вследствие оказанного на него давления.

Показания данного свидетеля согласуются в деталях с показаниями свидетелей О [REDACTED], П [REDACTED] К [REDACTED] (псевдонимы), протоколами следственных действий, документами и иными доказательствами, в связи с чем оснований не доверять его показаниям у суда не было.

Заявленное адвокатом Гададовым ходатайство о проведении очной ставки между Абдурахмановым и свидетелем под псевдонимом Г [REDACTED] разрешено следователем в порядке ст. 121, 122, 159 УПК РФ с вынесением мотивированного постановления, выводы которого соответствуют материалам уголовного дела.

С соблюдением установленного законом порядка получены показания свидетелей под псевдонимами О [REDACTED] П [REDACTED], К [REDACTED] которым дана правильная оценка.

Не допущено судом нарушений уголовно-процессуального закона при оценке показаний указанных в жалобах свидетелей А [REDACTED] А [REDACTED] и А [REDACTED] и [REDACTED] М [REDACTED], М [REDACTED] Т [REDACTED], И [REDACTED] А [REDACTED], С [REDACTED], З [REDACTED], М [REDACTED] М [REDACTED] не осведомленных о преступных действиях осужденного.

В приговоре, как это предусмотрено п. 2 ст. 307 УПК РФ, приведены основанные на материалах дела мотивы, по которым показания этих лиц как не опровергающие виновность осужденного отвергнуты судом.

Правильная оценка дана в обжалованных судебных решениях имеющимся в деле документам, относящимся к личности и деятельности лица, которому Абдурахманов осуществил перевод денежных средств.

Совокупность этих материалов, исследованных в судебном заседании с участием сторон, достаточна для правильного установления обстоятельств, имеющих значение для дела, а сами материалы соответствуют требованиям, предъявляемым законом к доказательствам, о чем сделан обоснованный вывод в приговоре и апелляционном определении.

Вопрос о психическом состоянии Абдурахманова полно и всесторонне рассмотрен в судебном заседании с исследованием заключения экспертов по результатам комиссионной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы, в ходе которой получил оценку факт совершения осужденным инкриминируемых ему деяний в несовершеннолетнем возрасте.

Экспертами сделан вывод о том, что, вопреки доводам жалоб, отставания в психическом развитии у Абдурахманова не имелось как ранее, так и на момент производства экспертизы.

Экспертиза проведена с соблюдением установленного законом порядка, в распоряжение экспертов предоставлены материалы уголовного дела в достаточном объеме, заключение экспертов является научно обоснованным, аргументированным, полным, объективным, непротиворечивым, дано квалифицированными специалистами в области

психологии и психиатрии, имеющими значительный стаж работы и высокую профессиональную квалификацию.

Выводы экспертов оценивались судом в совокупности с фактическими обстоятельствами уголовного дела, данными о личности Абдурахманова и его поведением на следствии и в судебном заседании, что позволило правильно установить вменяемость осужденного в отношении содеянного.

Соответствуют материалам уголовного дела выводы судов первой и апелляционной инстанций относительно юридической оценки преступных действий осужденного.

Судом установлено, что Абдурахманов при изложенных в приговоре обстоятельствах осуществил перевод денежных средств с осознанием того, что они будут использованы участниками МТО «ИГ» в террористической деятельности, а версия осужденного о том, что перечисленные им денежные средства являлись оплатой за товар, проверялась судом первой инстанции и обоснованно признана несостоятельной.

Показания свидетелей Г [REDACTED], О [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED] (псевдонимы), протоколы осмотра предметов (документов), иных следственных действий и другие исследованные в суде и приведенные в обжалуемых судебных решениях доказательства в их совокупности свидетельствуют также о том, что Абдурахманов, являясь приверженцем идеологии международной террористической организации «Исламское государство», зная о ее запрете на территории Российской Федерации, совершал умышленные действия, направленные на продолжение деятельности указанной организации, что по смыслу ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ образует участие в деятельности организации, признанной в соответствии с законодательством Российской Федерации террористической.

При таких обстоятельствах оснований не согласиться с юридической оценкой действий осужденного как совокупности указанных в приговоре преступлений не имеется.

Наказание Абдурахманову назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности Абдурахманова и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал несовершеннолетие осужденного, неудовлетворительное состояние здоровья его близких родственников, то, что ранее Абдурахманов ранее ни в чем предосудительном не замечен, к уголовной ответственности привлекается впервые, имеет положительные характеристики, воспитывался в многодетной семье.

Назначенное наказание с учетом внесенных изменений соразмерно содеянному Абдурахмановым, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Решение суда первой инстанции о невозможности изменения категории совершенных осужденным преступлений на менее тяжкую в соответствии с

ч. 6 ст. 15 УК РФ основано на материалах уголовного дела и мотивировано в приговоре.

В ходе рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции доводы сторон получили правильную оценку, апелляционное определение соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 7 июня 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 сентября 2023 г. в отношении Абдурахманова Абдурахмана Бадиновича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Абдурахманова А.Б. и адвоката Гададова И.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судья