



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 19-УД24-21-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

24 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А. и Зыкина В.Я.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием осужденной Александровой Н.В. и в защиту ее интересов адвоката Аносова А.В.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Аносова А.В. в защиту осужденной Александровой Н.В. на приговор Ленинского районного суда г. Ставрополя от 3 апреля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 7 июня 2023 года и кассационное определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления осужденной Александровой Н.В. и в защиту ее интересов адвоката Аносова А.В. по доводам кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой

З.Л., полагавшей судебные решения отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А;

по приговору Ленинского районного суда г. Ставрополя от 3 апреля 2023 года

АЛЕКСАНДРОВА Надежда Васильевна, [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

осуждена по части 3 статьи 159 УК РФ к штрафу в размере 200 000 рублей в доход государства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 7 июня 2023 года приговор в отношении оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Александрова Н.В. осуждена за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с причинением крупного ущерба, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Как установил суд, преступление совершено 25 декабря 2019 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Аносов А.В. оспаривает законность и обоснованность постановленных в отношении Александровой Н.В. судебных решений, просит их отменить, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в её действиях состава преступления. В обоснование своей позиции адвокат приводит доводы о том, что судом проигнорирован довод о наличии гражданско-правовых отношений между Александровой Н.В. и потерпевшей стороной, связанных с исполнением муниципального контракта; представленная в материалах дела переписка о согласовании комплектации ШУНО (шкаф управления наружным освещением), внесение изменений в локальный сметный расчет, приемка работ и последующая оплата прямо указывают о внесении изменений в контракт, что свидетельствует о наличии между сторонами исключительно гражданско-правовых отношений; событие, за которое осуждена Александрова Н.В. было рассмотрено арбитражным судом Ставропольского края, ему дана правовая оценка, сумма неосновательного обогащения была выплачена;

отрицает наличие у Александровой Н.В. умысла на хищение денежных средств; Александрова Н.В. акты по форме КС2 никогда не изготавливала; никаких обсуждений со С [REDACTED] по факту установки ШУНО она не проводила; Александровой Н.В. было известно, что в ходе производственных совещаний, проводимых на территории объекта, было принято решение об установке одного шкафа наружного освещения (ШУНО) вместо двух, включающего в себя блок управления « [REDACTED] »; считает безусловным факт осведомленности заказчика [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] об установке одного шкафа управления наружным освещением вместо двух уже в ходе исполнения контракта и до оплаты работ по его установке; ссылается на то, что судом было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении по делу комплексной судебной строительно-оценочной экспертизы для устранения противоречий в стоимости оборудования.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационной жалобы адвоката Аносова А.В. в защиту осужденной Александровой Н.В., выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, которые, в силу положений части 1 статьи 401<sup>15</sup> УПК РФ, являются основаниями отмены приговора и других судебных решений.

Согласно статье 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу требований части 4 статьи 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии со статьей 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать, в том числе, доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осужденного, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Согласно разъяснениям, данным в п.8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», суд в описательно-мотивировочной части приговора не вправе ограничиться перечислением доказательств или указание на протоколы

процессуальных действий и иные документы, в которых они отражены, а должен раскрыть их основное содержание.

По данному делу указанные требования уголовно-процессуального закона не соблюдены.

Как указал суд в приговоре, Александрова Н.В., являясь должностным лицом - директором ООО «                    », в рамках выполнения работ по благоустройству общественной территории «          ,                     » в г.                      по муниципальному контракту №           от 26 марта 2020 года завысила стоимость фактически установленного ШУНО (шкаф управления наружным освещением), совершив тем самым хищение денежных средств в сумме                      рублей.

Изложив подробно показания допрошенных по делу лиц, суд в то же время устранился от анализа этих показаний, изложения фактов, которые те или иные показания подтверждают, мотивов, по которым показания допрошенных по делу лиц признаны опровергающими доводы подсудимой о невиновности и о наличии гражданско-правовых отношений.

Аналогичным образом в приговоре приведены в качестве доказательств протоколы следственных действий - протоколы обыска, выемки, осмотра предметов (документов), места происшествия.

При этом суд первой инстанции не раскрыл в приговоре существо этих письменных доказательств, не указал, какая информация, содержащаяся в данных документах, свидетельствует о виновности осужденной, не привел их анализ и не дал им оценку, ограничившись лишь общими формулировками об их относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела.

Приведенные стороной защиты доводы о невиновности Александровой Н.В. оценку в приговоре не получили, мотивов, по которым они отвергнуты, суд не привел, сославшись на критическую оценку показаний подсудимой.

При пересмотре данного приговора судами апелляционной и кассационной инстанций указанное выше существенное нарушение уголовно-процессуального закона, допущенное судом первой инстанции, не было устранено, в связи с чем, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает состоявшиеся судебные решения подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ходе которого необходимо устранить допущенные нарушения закона, а также проверить и дать оценку иным доводам кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Ленинского районного суда г. Ставрополя от 3 апреля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 7 июня 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2023 года в отношении АЛЕКСАНДРОВОЙ Надежды Васильевны отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в Ленинский районный суд г. Ставрополя.

Председательствующий

Судьи