



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-51-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края, Эксузяну Сергею Сергеевичу о признании права отсутствующим, взыскании денежных средств и обращении земельных участков в доход Российской Федерации

по кассационной жалобе Эксузяна Сергея Сергеевича на решение Центрального районного суда г. Сочи от 30 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Эксузяна С.С. Кабашного Е.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокуроров Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Гавриковой Г.В., Русакова И.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился с указанными требованиями к ответчикам, в обоснование указав, что Эксузян С.С. в период с 14 марта 2010 г. по 4 октября 2022 г. являлся депутатом

Городского Собрания Сочи муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края и членом Комитета по вопросам местного самоуправления, информационной политике и взаимодействию с общественными объединениями Городского Собрания Сочи, в связи с чем на него распространялись запреты и ограничения, установленные антикоррупционным законодательством. Полномочия депутата Эксузян С.С. осуществлял на непостоянной основе, в связи с чем имел право заниматься предпринимательской деятельностью. При осуществлении предпринимательской деятельности по строительству объектов коммерческой недвижимости и жилого фонда непосредственно на территории муниципалитета Эксузян С.С. извлекал прибыль в той отрасли, в которой принимал решения как депутат и осуществлял контроль за органами местного самоуправления как член Комитета по местному самоуправлению. Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации полагает, что параллельное осуществление контрольно-нормотворческой и предпринимательской деятельности в сфере строительства достигалась депутатом Эксузяном С.С. в условиях непрерывного конфликта интересов, к урегулированию которого он не преступил и о его наличии в компетентные органы не сообщил. Извлечение прибыли в таких условиях является незаконным и коррупционным. Кроме того, по мнению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, часть незаконно приобретённых активов ответчик Эксузян С.С. скрывал от контроля и декларирования посредством использования доверенных лиц, выступающих номинальными держателями его имущества. С учётом обстоятельств, изложенных в заявлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, просил привлечь Эксузяна С.С. к гражданско-правовой ответственности, применив положения статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскать в доход Российской Федерации денежные средства, вырученные Эксузяном С.С. от продажи объектов недвижимости в размере 110 909 508 руб., обратить в доход Российской Федерации земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], признать отсутствующим право аренды на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] и права собственности на постройки с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 30 марта 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2023 г., заявление удовлетворено в полном объёме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Эксузяном С.С. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 19 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что с 14 марта 2010 г. по 4 октября 2022 г. на основании решений Городского Собрания Сочи от 25 марта 2010 г., 23 сентября 2015 г. и 23 сентября 2020 г. Эксузян С.С. являлся депутатом Городского Собрания Сочи, с 30 марта 2020 г. являлся членом Комитета по вопросам местного самоуправления, информационной политике и взаимодействию с общественными объединениями Городского Собрания Сочи.

Эксузян С.С., осуществлявший полномочия депутата на непостоянной основе, имел право заниматься предпринимательской деятельностью, если такая деятельность не противоречит ограничениям, установленным статьёй 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции) и частью 7.1 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон об общих принципах организации местного самоуправления в РФ).

В соответствии с Законом о противодействии коррупции, Законом Краснодарского края от 25 июля 2017 г. № 3653-КЗ «О порядке осуществления проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение муниципальных должностей, и лицами, замещающими муниципальные должности», постановлением Главы администрации (Губернатора) Краснодарского края от 22 февраля 2017 г. № 117 «Об управлении контроля, профилактики коррупционных и правонарушений администрации Краснодарского края», распоряжением Главы администрации (Губернатора) Краснодарского края от 4 июля 2022 г. № 246-р «Об осуществлении проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера Эксузяна С.С.» осуществлена проверка в отношении Эксузяна С.С., замещающего

муниципальную должность депутата Городского Собрания Сочи муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края.

Полномочия Эксузяна С.С. в качестве депутата досрочно прекращены на основании решения Городского Собрания Сочи от 4 октября 2022 г. № 145 в связи с несоблюдением ограничений, запретов, неисполнением обязанностей, установленных Законом о противодействии коррупции.

Также установлено, что в ходе осуществления прокурорского надзора выявлено, что Эксузяном С.С. от Л [REDACTED] на основании договора уступки права аренды земли от 1 марта 2021 г. безвозмездно получен земельный участок площадью 10 000 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], рыночной стоимостью права аренды 523 691 000 руб. Данный земельный участок постановлен на государственный кадастровый учёт 27 мая 2009 г.

28 мая 2009 г. Главой администрации г. Сочи издано распоряжение № 524-р «О предоставлении Л [REDACTED] земельного участка для строительства многофункционального рекреационного комплекса в районе ул. [REDACTED]. На основании указанного распоряжения Л [REDACTED] предоставлен в аренду земельный участок сроком на 3 года исключительно для возведения объекта рекреации в экономико-планировочной зоне С-1-а, категория земель – земли населённых пунктов. С Л [REDACTED] заключён договор аренды на этот земельный участок на срок до 28 мая 2012 г.

2 августа 2010 г. Л [REDACTED] подано заявление об изменении вида разрешённого использования земельного участка с «для строительства многофункционального рекреационного комплекса» на «отдельно стоящий жилой дом на одну семью», по результатам рассмотрения которого постановлением Главы администрации г. Сочи от 4 августа 2010 г. № 1144 изменён вид разрешённого использования земельного участка на «отдельно стоящий жилой дом на одну семью».

Из заключения специалиста ФГБУ «Сочинский национальный парк» от 13 декабря 2022 г. следует, что при наложении границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] на план лесонасаждений Верхне-Сочинского участкового лесничества (лесоустройство 1997 года), он частично располагается в пределах выделов 1, 2 квартала 75 Верхне-Сочинского участкового лесничества, который составлял территорию Сочинского национального парка. При наложении границ этого же земельного участка на план лесонасаждений Верхне-Сочинского участкового лесничества (лесоустройство 2008 года) установлено, что он частично располагается в пределах выделов 1, 3 квартала 75 Верхне-Сочинского участкового лесничества, который составлял территорию Сочинского национального парка.

Согласно заключению АНО «Северокавказский центр судебных экспертиз и исследований» от 4 июня 2022 г. № 91/22-16.1, возведённые на указанном земельном участке объекты с кадастровыми номерами [REDACTED],

_____, _____, _____ не соответствуют характеристикам объектов капитального строительства, предусмотренного Градостроительным кодексом Российской Федерации, а также иным строительным нормам и правилам, не являются таковыми и не могли быть поставлены на государственный кадастровый учёт в качестве объекта капитального строительства.

Также судами установлено, что земельный участок с кадастровым номером _____ Эксузян С.С. не отразил в сведениях о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера за 2021 год, а также скрыл от декларирования расположенные на указанном участке постройки, которые он получил в собственность от Л _____ на основании договора купли-продажи от 25 января 2021 г.

Кроме того, судами установлено, что 27 декабря 2006 г. в администрацию Лазаревского района г. Сочи Эксузяном С.С. от имени Героя Советского Союза П _____ было подано заявление о предоставлении в собственность последнему земельного участка площадью 2 000 кв.м, расположенного по адресу: _____, для индивидуального жилищного строительства.

Постановлением Главы администрации Лазаревского района г. Сочи от 28 декабря 2006 г. № 1414, П _____ как Герою Советского Союза, был предоставлен в собственность бесплатно земельный участок с кадастровым номером _____, при этом план проектных границ указанного земельного участка был утверждён Эксузяном С.С. от имени П _____ 15 октября 2006 г.

31 марта 2007 г. зарегистрировано право собственности П _____ на указанный земельный участок.

23 апреля 2007 г. П _____ от имени которого действовал Эксузян С.С., заключил с Л _____ договор купли-продажи данного земельного участка, цена сделки составила 950 000 руб.

19 июня 2017 г. на основании договора купли-продажи Л _____ передала земельный участок Эксузяну С.С., цена сделки составила 300 000 руб.

После регистрации права собственности 4 июля 2017 г. Эксузян С.С. разделил земельный участок на 9 отдельных участков.

Согласно заключению специалиста ФГБУ «Сочинский национальный парк» от 13 декабря 2022 г., по результатам проведённого исследования установлено, что границы существующих в настоящее время в Едином государственном реестре недвижимости данных 9 земельных участков, а также исходный участок с кадастровым номером _____ образованы за счёт ранее учтённых земель Верхне-Сочинского лесничества (выдела 12 квартала 78) и формировались на землях Сочинского национального парка.

В 2020 году образованные земельные участки Эксюзян С.С. продал, за исключением земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], который остался в его собственности.

За счёт реализации указанных земельных участков и возведённых на них строений Эксюзян С.С. получил денежные средства в размере 110 909 508 руб., которые отразил в справках о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2020 и 2021 годы.

Разрешая заявленные требования прокурора, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, пришёл к выводу об отсутствии у администрации полномочий по распоряжению земельными участками с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], поскольку указанные земельные участки были незаконно сформированы за счёт федеральных земель Верхне-Сочинского участкового лесничества Сочинского национального парка, полномочиями по распоряжению которыми орган местного самоуправления не наделён. Учитывая хронологическую последовательность и фактическую взаимосвязь событий, связанных со сделками, в результате которых данные земельные участки безвозмездно перешли в пользование Эксюзяна С.С., суд признал, что указанные сделки совершены с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 названной статьи одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей являются договоры и иные сделки, предусмотренные законом, а также договоры и иные сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

В силу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещённое данным кодексом под угрозой наказания.

Гражданским кодексом Российской Федерации недействительность сделок, нарушающих требования закона или иного правового акта, в отсутствие иных,

специальных оснований недействительности сделки предусмотрена статьей 168 данного кодекса.

Однако если сделка не просто незаконна, а совершена с целью, противной основам правопорядка и нравственности, что очевидно в случае её общественной опасности и уголовно-правового запрета, такая сделка является ничтожной в силу статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой сделка, совершённая с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 8 июня 2004 г. № 226-О, статья 169 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является её цель, то есть достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит – заведомо и очевидно для участников гражданского оборота – основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, выявляется в ходе судопроизводства с учётом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий.

Вместе с тем, статьёй 169 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что такая сделка влечёт последствия, установленные статьёй 167 данного кодекса. В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации всё полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения (пункт 1).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в качестве сделок, совершённых с указанной целью, могут быть квалифицированы сделки, которые нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои. К названным сделкам могут быть отнесены, в частности, сделки, направленные на производство и отчуждение объектов, ограниченных в гражданском обороте

(соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан, и т.п.); сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду; сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг; сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми.

Нарушение стороной сделки закона или иного правового акта, само по себе не означает, что сделка совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.

Для применения статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо установить, что цель сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при её совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности и хотя бы одна из сторон сделки действовала умышленно.

Сделка, совершённая с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, влечёт общие последствия, установленные статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (двусторонняя реституция). В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации всё полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

Таким образом, признание сделки ничтожной на основании статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации влечёт общие последствия, предусмотренные статьей 167 этого кодекса, в виде двусторонней реституции, а взыскание в доход Российской Федерации всего полученного по такой сделке возможно в случаях, предусмотренных законом.

Как усматривается из материалов дела, в отношении Эксузяна С.С. не имеется вступившего в законную силу приговора суда, которым были бы установлены противоправные действия последнего.

Удовлетворяя требования прокурора на основании статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные инстанции не указали применимый в данном случае закон, предусматривающий в качестве последствий ничтожности сделки взыскание всего полученного по сделке в доход государства, а в качестве выводов суда недействительности сделок положены обстоятельства, возникшие после заключения сделок, а именно: изменение вида разрешённого использования земельного участка, сокрытие Эксузяном С.С. в 2022 г. постройки от декларирования, последующую продажу земельного участка Л [REDACTED].

Основания для прекращения права собственности закреплены в статье 235 Гражданского кодекса Российской Федерации. Между тем положения вышеуказанной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации применено не было.

Кроме того, судами не учтено, что Эксузян С.С. приобретал спорные земельные участки на основании договоров купли-продажи.

Формирование этих земельных участков, постановка их на кадастровый учёт, предоставление гражданам участков осуществлялось уполномоченными подразделениями Администрации города Сочи, а также иными органами без участия Эксузяна С.С.

Соответствующие распоряжения уполномоченных органов обжалованы не были.

Признавая, что спорные участки были сформированы за счёт федеральных земель Верхне-Сочинского участкового лесничества Сочинского национального парка, суды сослались только на заключения специалиста ФГБУ «Сочинский национальный парк», указав, что оснований не доверять данным заключениям у суда не имеется, они были исследованы наравне с другими доказательствами. По этим же причинам судом апелляционной инстанции было отказано в назначении по делу земельно-строительной и строительно-технической судебных экспертиз. Однако обоснования такого вывода не дано.

Частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьей 86 этого же кодекса определено, что заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение (часть 2).

Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда (часть 3).

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что заключение эксперта не является безусловным доказательством и подлежит оценке судом, в том числе с точки

зрения наличия или отсутствия необходимости в назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Такая оценка не может быть произвольной, общей и абстрактной, а должна быть предметной и производиться во взаимосвязи с другими доказательствами по делу с учётом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, относительно выводов экспертов и их обоснования.

По настоящему делу ответчик, оспаривая заключения специалиста ФГБУ «Сочинский национальный парк», указывал на их конкретные недостатки, а также на то, что ФГБУ «Сочинский национальный парк» по делу является третьим лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются в этом споре.

Однако вместо предметной оценки заключений специалиста ФГБУ «Сочинский национальный парк» во взаимосвязи с другими доказательствами, позволяющей дать ответ на вопрос о статусе спорных земельных участков, суд ограничился рассуждениями общего характера о том, что заключения являются обоснованными, мотивированными и составленными в соответствии с требованиями закона.

Помимо прочего, суды признали отсутствующим право собственности Эксюзяна С.С. на постройки с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и право аренды земельного участка с кадастровым номером [REDACTED].

Однако, как разъяснено в абзаце четвертом пункта 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путём признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путём предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

По смыслу данных разъяснений иск о признании зарегистрированного права или обременения отсутствующим является исключительным способом защиты, который подлежит применению лишь тогда, когда нарушенное право истца не может быть защищено посредством предъявления специальных исков, предусмотренных действующим гражданским законодательством (пункт 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 апреля 2019 г.).

Требование о признании права собственности на недвижимое имущество отсутствующим может быть удовлетворено, если оно заявлено владеющим

собственником в отношении не владеющего имуществом лица, право которого на это имущество было зарегистрировано незаконно, и данная регистрация нарушает право собственника, которое не может быть защищено предъявлением иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения (пункт 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 июля 2018 г.).

Однако разрешая спор суды не учли вышеуказанные разъяснения, не исследовали вопросы о том, кто фактически владеет указанными постройками, а также повлечёт ли удовлетворение заявленного требования реальное восстановление прав.

В соответствии с со статьёй 10 Закона о противодействии коррупции под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в ч. 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в ч. 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается, в том числе на государственных и муниципальных служащих.

Согласно части 7.1 статьи 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены законом о противодействии коррупции и другими федеральными законами.

Судом при вынесении решения принято во внимание, что в ходе осуществления прокурорского надзора выявлены факты несоблюдения бывшим депутатом Городского Собрания Сочи МО городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края Эксузяном С.С. установленных антикоррупционным законодательством обязанностей, запретов и ограничений. Эксузян С.С. осуществлял полномочия депутата на непостоянной основе, в связи с чем имел право заниматься предпринимательской деятельностью. Однако данная

привилегия не позволяла ему как представителю власти нарушать обязанности, запреты и ограничения, пренебрегать ими, допускать личную заинтересованность и вступать в конфликт интересов по занимаемой должности. Эксузян С.С. осуществлял предпринимательскую деятельность по строительству объектов коммерческой недвижимости и жилого фонда непосредственно на территории того муниципалитета, депутатом и членом коллегиального органа, которого он сам являлся. То есть Эксузян С.С. извлекал прибыль именно в той отрасли, в которой принимал решения как депутат и осуществлял контроль за органами местного самоуправления, как член Комитета по местному самоуправлению. Успешность и доходность их бизнеса напрямую зависела от проводимой представительным органом местного самоуправления градостроительной политики, в которую Эксузян С.С. был вовлечён лично. Извлечение прибыли в таких условиях является незаконным и коррупционным.

Однако на момент принятия решения о предоставлении земельного участка П [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED] (28 декабря 2006 г.) Закон о противодействии коррупции» ещё не был принят, а Эксузян С.С. не был местным депутатом (на непостоянной основе) Городского собрания города-курорта Сочи.

На момент принятия решения о предоставлении Л [REDACTED] земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] (28 мая 2009 г.) Эксузян С.С. также не был местным депутатом.

Таким образом, на момент введения Администрацией города-курорта Сочи в гражданский оборот (предоставления спорных земельных участков П [REDACTED] и Л [REDACTED].) невозможно совершение Эксузяном С.С. вменяемого ему правонарушения в виде конфликта интересов со ссылкой на Закон, который ещё не был принят, а сам Эксузян С.С. никаким образом не был связан деятельностью органа местного самоуправления.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о применении срока исковой давности, суд исходил из того, что правила об исковой давности не применимы к вопросам гражданско-правовой ответственности за совершение коррупционного правонарушения.

Суды указали, что поскольку прокурор обратился в суд с иском о защите нематериального блага, соответственно к данным правоотношениям срок исковой давности не подлежит применению (абзац 2 статьи 208 Гражданского Кодекса Российской Федерации), напротив, применение срока исковой давности может рассматриваться как поощрение коррупции.

Вместе с тем, согласно абзацу 2 статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ.

Пункт 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода

передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в суд за защитой интересов общества и государства.

Доказательств, подтверждающих, что прокурор обратился в суд с иском в защиту нематериальных благ гражданина, который по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд, не представлено, напротив, требования заявлены о применении последствий недействительности сделки, то есть, о защите имущественных благ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Центрального районного суда г. Сочи от 30 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Сочи от 30 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи