



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-270

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

членов коллегии

Вавилычевой Т.Ю.,

Киселева А.П.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Абузарова Алексея Валерьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 декабря 2023 г. о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого судьи суда района имени Лазо Хабаровского края Абузарова Алексея Валерьевича по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Абузарова А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2024 г. № АКПИ24-142, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 3 августа 2018 г. № 467 Абузаров А.В. назначен на должность судьи района имени Лазо Хабаровского края.

Решением квалификационной коллегии судей Хабаровского края от 20 декабря 2023 г. полномочия судьи Абузарова А.В. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»

(далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об уходе в отставку.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкин А.И. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) с представлением от 8 ноября 2023 г. о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого судьи суда района имени Лазо Хабаровского края Абузярова Алексея Валерьевича по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть человека) (далее – Представление).

Из Представления усматривается, что следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области 3 сентября 2021 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), по факту причинения в результате дорожно-транспортного происшествия тяжкого вреда здоровью несовершеннолетней К. [REDACTED] которая в последствии от полученных травм скончалась. Как указано в Представлении, следствием установлено, что 2 сентября 2021 г. Абузяров А.В., двигаясь на технически исправном автомобиле «Хонда Фит» по автомобильной дороге «рп. Переяславка – с. Аргунское» в сторону автомобильной дороги А-370 «Уссури» Хабаровского края, в нарушение требований пунктов 1.3, 1.5, 9.9, 10.1, а также раздела 1 приложения 2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, пересёк линию горизонтальной разметки 1.2, обозначающую правый край проезжей части, выехал на обочину, где совершил наезд на пешехода К. [REDACTED]. В результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Абузярова А.В., несовершеннолетней К. [REDACTED] причинены телесные повреждения, от которых она 20 сентября 2021 г. скончалась. Допущенные Абузяровым А.В. нарушения правил дорожного движения находятся в прямой причинной связи с дорожно-транспортным происшествием и наступившими последствиями в виде смерти К. [REDACTED].

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 декабря 2023 г. (далее также – Решение ВККС РФ) Представление удовлетворено, дано согласие на привлечение в качестве обвиняемого судьи суда района имени Лазо Хабаровского края Абузярова А.В. по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 264 УК РФ.

Абузяров А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене Решения ВККС РФ, считая его принятым преждевременно, так как оставлены без оценки его доводы о нарушении должностными лицами следственного органа порядка принятия решений и осуществления в отношении его следственных действий,

о неисполнении требований закона при изъятии принадлежащего ему автомобиля, назначении и проведении экспертиз.

В письменных возражениях суду первой инстанции административный ответчик – Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации и заинтересованное лицо – Председатель Следственного комитета Российской Федерации просили в удовлетворении административного иска отказать, поскольку оснований для отмены обжалуемого решения ВККС РФ не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Абузярову А.В. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит об отмене решения суда первой инстанции, как не отвечающего требованиям закона, и о принятии нового решения об удовлетворении административного иска. Ссылается на отсутствие в решении мотивированного вывода суда на его довод о несоответствии действий следствия требованиям уголовно-процессуального закона. Так, следствием не были соблюдены требования пункта 2 части 1 статьи 447 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), предписывающие в отношении судьи соблюдение особого процессуального порядка при производстве по уголовному делу. Необходимое решение суда о даче согласия на проведение следственных мероприятий в отношении судьи Абузярова А.В. было получено уже после их фактического проведения. Считает, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайств об отложении судебного разбирательства, лишив его права на личное участие в судебном заседании и на представление дополнительных доказательств по делу.

В суд апелляционной инстанции лица, участвовавшие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке.

В письменных возражениях представители Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Председателя Следственного комитета Российской Федерации просили оставить апелляционную жалобу без удовлетворения, рассмотрев её без их участия в судебном заседании.

Административный истец в суд не явился, направив ходатайство об отложении рассмотрения дела по его апелляционной жалобе, в удовлетворении которого судом апелляционной инстанции отказано в соответствии с частью 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения не находит.

В целях обеспечения принципов неприкосновенности и независимости судей, провозглашённых в статьях 120 и 122 Конституции Российской Федерации, статьями 144, 145, 448 УПК РФ и Законом о статусе судей установлен особый процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 УПК РФ решение по вопросу привлечения районного судьи в качестве обвиняемого в совершении преступления принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

В пункте 8 статьи 16 Закона о статусе судей указано, что при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

При этом законодатель не устанавливает перечень оснований, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации положение пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации и конституционных прав заявителя не нарушает (определение от 17 января 2012 г. № 176-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Станиславовича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Из материалов административного дела следует, что вопрос о наличии связи между уголовным преследованием и деятельностью Абузярова А.В. по осуществлению им полномочий судьи являлся предметом должной проверки как ВККС РФ, так и суда первой инстанции. Надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, в том числе материалы уголовного дела № [REDACTED], суд пришёл к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи Абузярова А.В. в связи с занимаемой им правовой позицией при осуществлении судейских полномочий, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на привлечение его в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 264 УК РФ, в данном случае отсутствуют. Не ссылается на существование такой связи и административный истец.

При этом материалы уголовного дела, которые легли в основу Представления, свидетельствуют о наличии необходимых данных для принятия решения о даче согласия на привлечение судьи Абузярова А.В. в качестве обвиняемого в совершении преступления, поскольку подтверждают обстоятельства произошедшего дорожно-транспортного происшествия. Такие

данные содержатся в показаниях самого Абузярова А.В., признавшего факт наезда на пешехода, показаниях свидетелей, в том числе М [REDACTED] и Н [REDACTED], находившихся рядом с потерпевшей в момент наезда на неё автомобиля, в протоколах осмотра места происшествия от 2 сентября 2021 г. и от 3 сентября 2021 г., заключениях экспертов и в иных документах уголовного дела.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что следственные мероприятия, проведённые в отношении Абузярова А.В. с нарушением уголовно-процессуального закона, до их устранения исключают возможность удовлетворения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации Представления, ошибочно. Как правильно указано в обжалуемом решении суда, оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьёй вменяемого преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Принятие квалификационной коллегией судей решения о даче согласия на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу предоставляет компетентным органам, осуществляющим уголовное преследование, лишь право на необходимые процессуальные действия в отношении судьи, но не предопределяет сами действия, в том числе не влечёт обязанности вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также вынесения того или иного итогового решения по уголовному делу.

Проверяя порядок принятия оспоренного решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, суд сделал верный вывод о его соответствии требованиям пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Решение ВККС РФ в отношении Абузярова А.В. принято в правомочном составе с соблюдением установленной процедуры.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно признал решение ВККС РФ о даче согласия на привлечение судьи Абузярова А.В. в качестве обвиняемого по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 264 УК РФ, законным.

Решение суда первой инстанции принято при правильном толковании норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, подробно мотивированно, доказательствам, исследованными в судебном заседании, и доводам административного истца, имеющим правовое значение для разрешения рассматриваемого дела, судом дана надлежащая оценка.

Ссылка в апелляционной жалобе на нарушение судом права административного истца на участие в судебном заседании при рассмотрении его административного иска и представление им дополнительных доказательств не может служить основанием для отмены обжалуемого решения, поскольку о времени и месте судебного заседания он был извещён надлежащим образом.

В силу части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, их представители, а также иные участники судебного разбирательства извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.

При этом согласно части 8 названной статьи при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 данной статьи, в полном объёме.

Нарушения указанных законоположений судом первой инстанции не допущено.

С учётом изложенного оснований, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для отмены решения в апелляционном порядке, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Абузярова Алексея Валерьевича – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



Т.Ю. Вавилычева



А.П. Киселев