



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД24-29-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

30 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Земскова Е.Ю. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу представителя потерпевшего АО [REDACTED], Серкова Ю.В. на приговор Туринского районного суда Свердловской области от 4 июля 2023 года, апелляционное постановление Свердловского областного суда от 5 сентября 2023 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 года в отношении осужденных Астапенко В.В. и Маркова А.Ю.

По приговору Туринского районного суда Свердловской области от 4 июля 2023 года

Астапенко Владимир Владимирович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 28 июня 2012 года по п. «а» ч.2 ст. 161 УК РФ (два преступления), на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 6000 рублей,

- 4 сентября 2013 года (с учетом внесенных изменений) по пп. «а», «в» ч.2 ст.161, пп. «а», «б» ч.2 ст.158, п. «а» ч.2 ст.161, пп. «а», «б», «д» ч.2 ст.161, ч. 1 ст. 162 УК РФ, на основании ч. 3 и ч. 5 ст. 69 УК РФ (с приговором

В кассационной жалобе представитель потерпевшего АО ██████████ Серков Ю.В. оспаривает состоявшиеся судебные решения в отношении осужденных Астапенко В.В. и Маркова А.Ю., считая их незаконными и необоснованными ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Полагает, что суд необоснованно включил в приговор формулировку о том, что размер штрафа определяется исходя из того, что хищение имущества на сумму 2 879 руб. 96 коп. не является существенным ущербом, не представляет значительной общественной опасности и учел это при назначении осужденным наказания. Указывает, что это нарушение закона не было устранено судами апелляционной и кассационной инстанций. Утверждает, что снижение фактической стоимости похищенного имущества на размер налога на добавленную стоимость является незаконным, в связи с чем приговор в данной части подлежит изменению, поскольку согласно положениям Налогового кодекса Российской Федерации розничная цена товара включает в себя и налог на добавленную стоимость, для квалификации преступления необходимо учитывать фактическую стоимость похищенного. Просит о пересмотре обжалуемых судебных решений.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит апелляционное и кассационное постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, в отличие от производства в суде апелляционной инстанции, ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его

разрешения по существу, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены такие нарушения требований закона.

Как следует из описательно-мотивировочной части приговора, по факту хищения кофе из магазина ██████████ АО «██████████», совершенных Астапенко В.В. и Марковым А.Ю. 29 января 2023 года, суд установил стоимость похищенного без учета налога на добавленную стоимость, указав, что таковой потерпевшим не выплачивался и тем самым материальный ущерб в этой сумме не наступил.

При этом, мотивируя свой вывод, суд сослался в приговоре на то, что получение имущества в результате хищения не является основанием для приобретения собственности на него, право собственности на похищенное имущество остается у организации - собственника, то есть его реализация согласно ст.39 Налогового кодекса РФ не происходит. Деньги, полученные организацией от виновных лиц по решению суда, являются не платой за имущество, а возмещением организации имущественного вреда, причиненного преступлением. По мнению суда, в рассматриваемом случае организация не должна исчислять и уплачивать в бюджет налог на добавленную стоимость, и применение налога на добавленную стоимость, торговых надбавок, а также иных наценок не может входить в размер реального ущерба, причиненного преступлением.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с указанным выводом суда первой инстанции.

Вместе с тем, в п.25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 (в редакции от 15 декабря 2022 года) «О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое» содержатся разъяснения о том, что, определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления.

Из материалов данного уголовного дела следует, что осужденными Астапенко В.В. и Марковым А.Ю. было совершено хищение товара из магазина розничной торговли.

Согласно ч.1 ст.143 Налогового кодекса РФ налогоплательщиками НДС являются, в том числе организации, индивидуальные предприниматели. Положениями ст.146 НК РФ предусмотрено, что объектом налогообложения

по налогу на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг).

В соответствии с положениями п.6 ст.168 НК РФ, при реализации товаров населению по розничным ценам (тарифам), соответствующая сумма налога включается в указанные цены (тарифы). При этом на ярлыках товаров и ценниках, выставляемых продавцами, сумма налога не выделяется.

Согласно п.4.1 Методических рекомендаций по формированию и применению свободных цен и тарифов на продукцию, товары и услуги, подготовленные Минэкономки России с участием Госналогслужбы России, Минфина России, Роскомторга, Центросоюза России и отдельных органов ценообразования субъектов Российской Федерации, утвержденные Минэкономки России 6 декабря 1995 года № [REDACTED], свободные розничные цены и тарифы определяются самостоятельно розничными торговыми предприятиями, предприятиями общественного питания и другими юридическими лицами, осуществляющими продажу товаров (услуг) населению, в соответствии с конъюнктурой рынка (сложившимся спросом и предложением в данном регионе), качеством и потребительскими свойствами товаров и предоставляемых услуг, исходя из свободной отпускной цены предприятия - изготовителя или цены другого поставщика (цены закупки) и торговой надбавки.

При этом, в соответствии с п.4.3 Методических рекомендаций, торговые надбавки определяются продавцом самостоятельно, исходя из конъюнктуры рынка (сложившегося спроса и предложения), кроме торговых надбавок, уровень которых регулируется в соответствии с действующим законодательством. В торговую надбавку включаются издержки обращения, в том числе транспортные расходы по доставке товаров от поставщика (в зависимости от вида франко, предусмотренного в свободной отпускной цене предприятия - изготовителя или цене закупки продукции (товаров) и условий поставки, указанных в договоре на поставку), другие расходы по закупке и реализации товаров розничных торговых организаций и предприятий или предприятий бытового обслуживания населения и налог на добавленную стоимость, а также прибыль.

Согласно п. 4.6 Методических рекомендаций, реализация предприятиями - изготовителями продукции и товаров собственного производства населению через кассу предприятия осуществляется по свободным розничным ценам, определяемым предприятиями самостоятельно, исходя из свободных отпускных цен, с добавлением торговой надбавки, определяемой в соответствии с п. 4.3. Методических рекомендаций.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что фактическая стоимость

товаров, похищенных из магазинов и других организаций, осуществляющих розничную торговлю, для целей квалификации преступления должна определяться на основании розничной цены на момент совершения преступления, исчисленной торговой организацией в соответствии с вышеуказанными Методическими рекомендациями и включающей в себя все элементы ценообразования, в том числе НДС и прибыль. В данном случае следует учитывать и субъективную сторону преступления: хищение всегда совершается с прямым умыслом виновного, которым осознается розничная цена похищаемого товара, по которой товар выставлен в торговую сеть.

Если же имеются обоснованные сомнения относительно правильности исчисления торговой организацией розничной цены, к делу может привлекаться соответствующий специалист.

Таким образом, с учетом того, что на организации, предполагавшей реализовать товар, который впоследствии был похищен виновными лицами, лежит обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, то его сумма подлежит включению в стоимость имущества на момент его похищения, на основании которой определяется размер хищения при квалификации преступления.

Между тем, как следует из приговора, при определении стоимости похищенного товара судом не были приняты во внимание вышеприведенные обстоятельства, положения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Налоговом кодексе РФ, нормативно-правовых актах, которые имеют существенное значение для правильного установления фактических обстоятельств дела, в данном случае для установления размера похищенного, и не получили какой-либо правовой оценки суда в приговоре.

В связи с существенными нарушениями требований уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенными судом первой инстанции, которые также не получили должной правовой оценки со стороны последующих судебных инстанций, решения судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело - направлению на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого необходимо надлежащим образом выполнить требования уголовного и уголовно-процессуального закона, при этом суд апелляционной инстанции вправе устранить допущенные нарушения уголовного закона и принять объективное и справедливое решение по делу.

В связи со смертью осужденного Маркова А.Ю. 10 ноября 2023 года, что подтверждается имеющейся в материалах дела копией записи акта о смерти от 13 ноября 2023 года (л.д.60, т.3), производство по делу в его отношении подлежит прекращению на основании п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ в

связи со смертью, учитывая, что производство по делу после смерти обвиняемого может быть продолжено только в целях его реабилитации при наличии соответствующего заявления со стороны его близких родственников.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.6 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное постановление Свердловского областного суда от 5 сентября 2023 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 года в отношении **Астапенко Владимира Владимировича** и **Маркова Анатолия Юрьевича** отменить.

Уголовное дело в отношении Астапенко В.В. передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Производство по делу в отношении Маркова А.Ю. прекратить на основании п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с его смертью.

Председательствующий

Судьи