



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-КГ24-7-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дмитриевой Евгении Александровны к Меремьянину Антону Юрьевичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Меремьянина А.Ю. на решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 24 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 августа 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения Дмитриевой Е.А., а также ее представителя – Сусловой М.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, Дмитриева Е.А. и Меремьянин А.Ю. состояли в браке с 1 июля 2005 г. по 19 июня 2018 г.

Согласно свидетельству о заключении брака от 1 июля 2005 г. после заключения брака присвоены фамилии: мужу – Дмитриев, жене – Дмитриева.

Судом установлено, что фактические брачные отношения прекращены сторонами в феврале 2018 года.

В соответствии со свидетельством о расторжении брака от 27 июня 2018 г. брак между Дмитриевым А.Ю. и Дмитриевой Е.А. прекращен 19 июня 2018 г. на основании решения мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района г. Барнаула Алтайского края от 17 мая 2018 г., после расторжения брака Дмитриеву А.Ю. присвоена фамилия Меремьянин.

В период брака супругами приобретены: автомобиль "Ниссан" (с 27 сентября 2014 г. зарегистрировано на имя Дмитриева А.Ю.); снегоход "Фрирайд", приобретенный Дмитриевым А.Ю. 2 ноября 2015 г.; 1/3 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение Н-1002, расположенное по адресу: [REDACTED], общей площадью 298,1 кв.м, этаж 4; 24/1206 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED], площадью 1206 кв.м, категория земель «для эксплуатации административного здания», на основании соответственно договоров купли-продажи от 1 февраля 2014 г. и от 17 января 2014 г., покупатель Дмитриев А.Ю.

22 июня 2020 г. автомобиль "Ниссан", продан ответчиком Валиеву М.А.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 26 мая 2020 г. Меремьянин А.Ю. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его открыта процедура реализации имущества сроком на пять месяцев. Определением суда от 16 апреля 2021 г. срок процедуры реализации имущества ответчика продлен до 16 июня 2021 г.

Согласно сообщению о результатах торгов от 16 февраля 2021 г. по результатам подведения итогов 5-го периода открытых по составу участников и способу подачи предложений о цене торгов посредством публичного предложения не в электронной форме по продаже имущества Меремьянина А.Ю. в отношении лота № 1: 1/3 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение Н-1002 по адресу: [REDACTED], общей площадью 298,1 кв.м, и 24/1206 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 1 206 кв.м – 15 февраля 2021 г. определен победитель – Удовихина Е.В. с ценой предложения 320 000 руб. Заинтересованности победителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему нет.

Определением Арбитражного суда от 16 июня 2021 г. завершена процедура реализации имущества должника – гражданина Меремьянина А.Ю.

Согласно выводам эксперта ООО «Региональный центр экспертиз «ЭкспертКом» рыночная стоимость на момент проведения экспертизы автомобиля "Ниссан" составляет 2 200 000 руб.; снегохода "Фрирайд" – 978 000 руб.; 1/3 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение Н-1002 по адресу: [REDACTED], общей площадью 298,1 кв.м, этаж 4, – 3 114 000 руб.; 24/1206 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок по адресу: [REDACTED], площадью 1206 кв.м, категория земель для эксплуатации административного здания – 111 000 руб.

Разрешая спор, суд исходил из того, что спорное имущество является совместно нажитым, подлежит разделу с учетом принципа равенства долей, автомобиль реализован ответчиком после расторжения брака, денежные средства истцу не переданы, доказательств реализации снегохода в период брака и траты денежных средств от его продажи на нужды семьи не представлено.

Относительно требований о разделе недвижимого имущества: установив, что доли в праве собственности на нежилое помещение и земельный участок реализованы в процедуре банкротства и что истец не была привлечена к участию в данном деле, суд пришел к выводу о том, что Дмитриевой Е.А. избран надлежащий способ защиты, требования о взыскании компенсации за реализованное совместно нажитое имущество заявлены правомерно, при этом при разрешении спора судом общей юрисдикции истец имеет право на взыскание компенсации по рыночной стоимости, а не с учетом стоимости продажи указанного имущества в рамках банкротства.

Факт реализации совместно нажитого имущества в виде 1/3 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение и 24/1206 доли

в праве общей долевой собственности на земельный участок в рамках процедуры банкротства по стоимости, значительно заниженной по сравнению с рыночной, не лишает Дмитриеву Е.А. возможности защитить свое право, нарушенное ответчиком, обратившись с иском в суд о взыскании стоимости причитающейся ей доли; в данном случае истец вправе выбрать способ защиты нарушенных прав.

При таких обстоятельствах суд взыскал с ответчика в пользу Дмитриевой Е.А. компенсацию в размере 1/2 доли от стоимости спорного имущества в размере $(6\ 403\ 000/2) = 3\ 201\ 500$ руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции решение суда и апелляционное определение оставил без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 213.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, является реализация его имущества. Особенности такой реализации предусмотрены в статье 213.26 данного федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве утверждаемое судом положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112 и 139 Закона о банкротстве. Из данных статей следует, что продажа имущества должника, как правило, осуществляется путем последовательного проведения первоначальных и повторных открытых торгов в форме аукциона и торгов посредством публичного предложения до выявления победителя, предложившего наиболее высокую цену за продаваемое имущество. Экспертная оценка рыночной стоимости продаваемого имущества учитывается при определении начальной цены продажи. Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Права супруга (бывшего супруга) должника в связи с принадлежащим им на праве общей собственности имуществом при его реализации в процедуре банкротства определены в пункте 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, в соответствии с которым имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим

супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным названной статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в пункте 7 постановления от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункты 1 и 2 статьи 34 и статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем супруг (бывший супруг), полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 СК РФ). Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле о разделе общего имущества супругов привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении названного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43 ГПК РФ). Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

При рассмотрении дел о банкротстве судам следует учитывать, что супруг должника подлежит привлечению к участию в обособленных спорах, в рамках которых разрешаются вопросы, связанные с реализацией их общего имущества.

В соответствии с пунктом 8 указанного выше постановления, если супругами не заключались внесудебное соглашение о разделе общего имущества, брачный договор либо если судом не производился раздел общего имущества супругов, при определении долей супругов в этом имуществе следует исходить из презумпции равенства долей супругов в общем имуществе (пункт 1 статьи 39 СК РФ) и при отсутствии общих обязательств супругов перечислять супругу гражданина-должника половину средств, вырученных от реализации общего имущества супругов (до погашения текущих обязательств).

Исходя из приведенных правовых норм и разъяснений по их применению судом общей юрисдикции могут быть рассмотрены требования супруга (бывшего супруга) должника о разделе совместно нажитого имущества, но только до его продажи в процедуре банкротства. Если судом не производился раздел общего имущества супругов и оно реализовано в рамках процедуры банкротства, то в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Данные действия должны быть произведены в деле о банкротстве гражданина, возникающие в связи с этим правоотношения урегулированы Законом о банкротстве, участником этих правоотношений является в том числе супруг (бывший супруг) должника, следовательно, оспаривание супругом (бывшим супругом) должника размера компенсации за реализованное по такому делу имущество, как и взыскание данной компенсации, возможно только в рамках дела о банкротстве.

Однако судом это не было учтено при разрешении данного спора по существу.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 24 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 августа 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 24 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 августа 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

