



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД24-11-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 июля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Трусова С.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 115 Центрального судебного района г. Тольятти Самарской области от 21 июля 2023 года, решение судьи Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 06 сентября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 года, вынесенные в отношении Трусова Станислава Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 115 Центрального судебного района г. Тольятти Самарской области от 21 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 06 сентября 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 12 сентября 2023 года) и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 года, Трусов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Трусов С.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Трусова С.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 25 февраля 2023 года в 18 часов 08 минут на ул. Новозаводская д. 8А г. Тольятти Самарской области водитель Трусов С.А. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «ЛАДА – 210740», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Трусова С.А. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1 л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (т. 1 л.д. 3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (т.1 л.д.4); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 851 от 25 февраля 2023 года (т. 1 л.д. 5); протоколом о задержании транспортного средства (т. 1 л.д. 6); видеозаписью (т. 1 л.д. 14) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости,

достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Трусова С.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

Согласно пункту 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Трусов С.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него инспектором ДПС ГИБДД признака опьянения - поведение, не соответствующее обстановке (т. 1 л.д. 3).

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Трусову С.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства

находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Трусов С.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Трусову С.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) ведение видеозаписи было обеспечено.

Вопреки доводам жалобы видеозапись, представленная в материалы дела, является надлежащим доказательством по делу, оснований полагать, что данная видеозапись получена с нарушением закона, не имеется.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее – Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут

после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличия абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в ГБУЗ Самарской области «Тольяттинский наркологический диспансер» в отношении Трусова С.А. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 25 февраля 2023 года № 851.

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что состояние опьянения у Трусова С.А. установлено на основании положительных результатов химико-токсикологического исследования биологических сред. В биологическом объекте исследования - моче обнаружен метадон (т. 1 л.д. 5 оборот).

Выявленное у Трусова С.А. в ходе проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения вещество «метадон» включено в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681.

Таким образом, действия Трусова С.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что протокол об административном правонарушении составлен в нарушение статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не извещенного надлежащим образом о месте и времени его составления, своего подтверждения не нашел.

В силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Частью 4.1 указанной статьи предусмотрено, что в случае неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если он извещен в установленном порядке, протокол об

административном правонарушении составляется в его отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки, не является недостатком протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 разъяснено, что поскольку названный кодекс не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением по делу об административном правонарушении, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено.

Составление 15 марта 2023 года в отношении Трусова С.А. протокола об административном правонарушении в его отсутствие согласуется с требованиями части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Из материалов дела следует и на предыдущих стадиях производства по делу установлено, что о времени и месте составления протокола об административном правонарушении Трусов С.А. извещен заблаговременно 25 февраля 2023 года, о чем имеется соответствующая собственноручная расписка Трусова С.А. в определении о возбуждении дела об административном правонарушении, копию которого он получил (т. 1 л.д. 1).

Оснований ставить под сомнение данное обстоятельство, подтвержденное также и видеозаписью (т. 1 л.д. 14) не имеется, доводы заявителя в соответствующей части несостоятельны.

Судебными инстанциями обоснованно признано, что такой способ извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями, изложенными в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что в целях создания необходимых условий для реализации права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на защиту и непосредственное участие при составлении протокола об административном правонарушении, должностным лицом приняты надлежащие меры к его извещению о времени и месте составления протокола.

Иные доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы, в том числе о том, что Трусову С.А. не разъяснены его процессуальные права, что он не управлял транспортным средством, являлись предметом проверки судебными инстанциями, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств и обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в судебных актах.

Оснований для переоценки выводов предыдущих судебных инстанций и представленных в материалы дела доказательств, подтверждающих установленные обстоятельства, при рассмотрении настоящей жалобы не имеется.

Постановление о привлечении Трусова С.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Трусову С.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 115 Центрального судебного района г. Тольятти Самарской области от 21 июля 2023 года, решение судьи Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области

от 06 сентября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 года, вынесенные в отношении Трусова Станислава Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Трусова С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев