



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-25-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 июля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Полякова А.Г. на определение судьи Домодедовского городского суда Московской области от 08 июля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Полякова Александра Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 36 Домодедовского судебного района Московской области от 28 февраля 2022 года Поляков А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Определением судьи Домодедовского городского суда Московской области от 08 июля 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, Полякову А.Г. отказано в восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 36 Домодедовского судебного района Московской области от 28 февраля 2022 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Поляков А.Г. просит отменить указанные судебные акты, направить дело в городской суд для рассмотрения жалобы на постановление мирового судьи.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Как разъяснено в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае пропуска установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении он может быть восстановлен по ходатайству лица, подавшего жалобу, или прокурора, принесшего протест (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1 статьи 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в порядке, предусмотренном статьями 30.2 - 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с обязательным извещением указанных лиц. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 3 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

К уважительным причинам пропуска срока, указанного в части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Оставляя без удовлетворения заявленное Поляковым А.Г. в жалобе на постановление мирового судьи ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, судья Домодедовского городского суда Московской области исходил из того, что копия постановления мирового судьи судебного участка № 36 Домодедовского судебного района Московской области от 28 февраля 2022 года направлена в адрес Полякова А.Г. 01 марта 2022 года почтовым отправлением в форме электронного документа посредством информационной системы организации федеральной почтовой связи, предусмотренной правилами оказания услуг почтовой связи, и получена им в тот же день 01 марта 2022 года (л.д. 40).

На момент подачи 08 июня 2022 года жалобы на постановление срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, был пропущен, уважительных причин пропуска этого срока заявителем жалобы не приведено.

Вместе с тем с таким решением и принятыми по делу судебными актами об отказе в восстановлении срока обжалования постановления согласиться нельзя ввиду следующего.

По общему правилу согласно части 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

При этом экземпляры постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления (часть 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2021 года № 947 утверждены Правила направления экземпляров постановлений и копий решений по жалобам на постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг.

Таким образом, направление копии постановления лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг в порядке, установленном Правительством Российской Федерации,

предусмотрено только по делам об административных правонарушениях, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

Таким образом, установленная частью 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязанность по вручению (направлению) копии постановления по делу об административном правонарушении лицу, в отношении которого ведется производство по такому делу, надлежащим образом не выполнена.

Поляков А.Г. в ходатайстве, поданном в городской суд, ссылаясь на получение оспариваемого постановления 01 июня 2022 года, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления (л.д. 47, 49).

08 июня 2022 года Поляковым А.Г. почтовой связью направлена жалоба на указанное постановление, одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока (л.д. 50).

Изложенное в совокупности оставлено судьей городского суда при рассмотрении ходатайства о восстановлении срока обжалования и судьей кассационного суда при рассмотрении жалобы на определение об отказе в его удовлетворении без должного внимания, что не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных этим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Домодедовского городского суда Московской области от 08 июля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Полякова Александра Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в Домодедовский городской суд Московской области на стадию подготовки к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Доводы настоящей жалобы о необоснованности привлечения Полякова А.Г. к административной ответственности и незаконности постановления мирового судьи судебного участка № 36 Домодедовского судебного района Московской области от 28 февраля 2022 года не могут быть проверены в данной стадии производства по делу, поскольку названное постановление мирового судьи не являлось предметом рассмотрения кассационного суда общей юрисдикции, а в силу части 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение судьи Домодедовского городского суда Московской области от 08 июля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Полякова Александра Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело возвратить на новое рассмотрение в Домодедовский городской суд Московской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев