

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-10Д

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Вавилычевой Т.Ю.,  
Киселева А.П.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Аушева Магомеда Хасановича на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 ноября 2023 г., которым за совершение дисциплинарного проступка на судью, председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушева М.Х. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, по апелляционной жалобе Аушева М.Х. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2024 г. по делу № ДК24-12, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Аушева М.Х., участвовавшего в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи, его представителя Гулиева Х.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Аушев М.Х. Указом Президента Российской Федерации от 16 апреля 2009 г. № 405 назначен на должность судьи Верховного Суда Республики Ингушетия на трехлетний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 23 октября 2012 г. № 1427 назначен на должность председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия на шестилетний срок полномочий, после истечения которого исполнял обязанности председателя данного суда в соответствии с приказом председателя Верховного Суда Республики Ингушетия от 22 октября 2018 г. № 80. Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2019 г. № 106 вновь назначен на ту же должность на шестилетний срок полномочий. С июля 2017 г. по июль 2023 г. он также являлся председателем совета судей Республики Ингушетия. Имел третий квалификационный класс судьи.

21 июля 2023 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) поступило обращение Президиума Совета судей Российской Федерации от 6 июля 2023 г. о привлечении Аушева М.Х. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка в связи с допущенными им нарушениями требований Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), в период исполнения полномочий председателя совета судей Республики Ингушетия, председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия.

Рассмотрев указанное обращение 21 ноября 2023 г. и согласившись с изложенными в нем выводами, ВККС РФ приняла решение о признании в действиях Аушева М.Х. наличия дисциплинарного проступка, за совершение которого на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия. Он также лишен третьего квалификационного класса.

Названное решение обжаловано Аушевым М.Х. в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, которая решением от 15 апреля 2024 г. в удовлетворении его жалобы отказала.

В апелляционной жалобе Аушев М.Х., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное, и удовлетворить его требование об отмене решения ВККС РФ от 21 ноября 2023 г. Полагает, что при проведении проверки дисциплинарной комиссией Совета судей Российской Федерации нарушены положения пункта 3<sup>1</sup> статьи 10 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), поскольку на день уведомления его о проводимой проверке (6 июля 2023 г.) указанной комиссией уже было составлено заключение о признании наличия в действиях Аушева М.Х. признаков дисциплинарного проступка, а Президиумом Совета

судей Российской Федерации принято решение о направлении материалов проверки в Коллегию.

Административный истец ссылается на то, что копии постановлений Президиума Совета судей Российской Федерации от 6 июля 2023 г. № 31 и от 20 июля 2023 г. № 40 не содержат подписей председателя Совета судей Российской Федерации, вследствие чего обращение Президиума Совета судей Российской Федерации о привлечении Аушева М.Х. к дисциплинарной ответственности не могло быть рассмотрено ВККС РФ.

Как указано в апелляционной жалобе, постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 20 июля 2023 г. № 40 не восстанавливает нарушенное право Аушева М.Х. на участие в проводимой в отношении его проверке.

По мнению административного истца, не получили должной правовой оценки суда первой инстанции его доводы о недопустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств совершения Аушевым М.Х. дисциплинарного проступка, так как они не соответствуют требованиям, предъявляемым к доказательствам, и представлены в Совет судей Российской Федерации с нарушением положений статьи 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие ее представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьей 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 1, абзац первый пункта 2).

Указанные требования закона конкретизированы в статьях 4, 6, 9, 14 Кодекса судейской этики.

Исходя из положений статьи 12 данного кодекса председатель суда при осуществлении организационно-распорядительных полномочий не вправе допускать действия (бездействие), ограничивающие независимость судей, оказывать давление на них, а также использовать иные методы административного воздействия, имеющие целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия. Он должен добросовестно использовать свое право решать кадровые вопросы, избегая необоснованных назначений, покровительства, семейственности (пункты 3, 6).

В силу части 5 статьи 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» лица, виновные в оказании незаконного воздействия на судей, несут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

В пункте 1 статьи 10 Закона о статусе судей закреплено, что всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда. Под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

Абзацем четвертым пункта 11 статьи 6<sup>1</sup> названного закона предусмотрено, что полномочия председателей и заместителей председателей судов приостанавливаются либо прекращаются в случае приостановления либо прекращения полномочий указанных лиц в качестве судей соответствующих судов.

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка (пункт 6 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей).

Руководствуясь приведенными положениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении жалобы Аушева М.Х. на решение ВККС РФ от 21 ноября 2023 г., поскольку установлен факт совершения им дисциплинарного проступка, выразившегося в существенном, виновном нарушении норм Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики при осуществлении полномочий председателя совета судей Республики Ингушетия, председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Аушева М.Х. к дисциплинарной ответственности и наложения на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и подробно приведены в обжалуемом решении.

Пунктом 3<sup>1</sup> статьи 10 Закона об органах судейского сообщества предусмотрено, что Совет судей Российской Федерации, Президиум Совета судей Российской Федерации, совет судей субъекта Российской Федерации в случае выявления признаков совершения судьей дисциплинарного проступка вправе провести проверку и направить в квалификационную коллегия судей обращение о наложении на судью дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Судья информируется о проводимой проверке и вправе участвовать в ней, знакомиться с материалами проверки, представлять письменные объяснения и возражения, а также доказательства, подтверждающие свои объяснения. Отказ судьи от участия в проверке не является препятствием к ее проведению.

Нарушения судьей, председателем Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушевым М.Х., являвшимся также председателем совета судей Республики Ингушетия, требований действующего законодательства выявлены по итогам проверки, проведенной дисциплинарной комиссией Совета судей Российской Федерации в связи с поступившим 3 июля 2023 г. обращением Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ России) о совершении Аушевым М.Х. действий, содержащих признаки дисциплинарного проступка. К обращению приложены обосновывающие материалы, в том числе справка-меморандум по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Основываясь на результатах указанной проверки, дисциплинарная комиссия Совета судей Российской Федерации 5 июля 2023 г. составила заключение о признании наличия в действиях Аушева М.Х. признаков

дисциплинарного проступка. Президиумом Совета судей Российской Федерации в постановлении от 6 июля 2023 г. № 31 принято решение о направлении в ВККС РФ обращения о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 20 июля 2023 г. № 40 поступившая от Аушева М.Х. информация по обстоятельствам, являвшимся предметом проверки, принята к сведению и определено, что в ней отсутствуют данные, которые могли бы повлиять на отмену ранее принятого постановления Президиума Совета судей Российской Федерации от 6 июля 2023 г. № 31.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что при проведении проверки дисциплинарной комиссией Совета судей Российской Федерации нарушено право Аушева М.Х. на личное участие в ней, закрепленное в пункте 3<sup>1</sup> статьи 10 Закона об органах судейского сообщества, поскольку на день уведомления его о проводимой проверке (6 июля 2023 г.) указанной комиссией уже было составлено заключение о признании наличия в действиях административного истца признаков дисциплинарного проступка, а Президиумом Совета судей Российской Федерации принято решение о направлении материалов проверки в Коллегию, не влечет отмену решения ВККС РФ от 21 ноября 2023 г.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, Аушев М.Х. 6 июля 2023 г. был проинформирован о проводимой Советом судей Российской Федерации в отношении его проверке, при этом ему было разъяснено право на ознакомление с материалами проверки и предоставлена возможность до 18 июля 2023 г. направить в Совет судей Российской Федерации свои письменные объяснения и возражения, а также доказательства, подтверждающие их.

Представитель Аушева М.Х. по доверенности Гулиев Х.С. 14 июля 2023 г. ознакомился с материалами проверки в помещении Совета судей Российской Федерации, о чем имеется соответствующий акт. Аушевым М.Х. также были представлены письменные возражения от 17 июля 2023 г. по факту проведения проверки дисциплинарной комиссией Совета судей Российской Федерации, которым дана оценка Президиумом Совета судей Российской Федерации в постановлении от 20 июля 2023 г. № 40.

В силу пункта 1 статьи 22 Закона об органах судейского сообщества обращение органа судейского сообщества о наложении на судью дисциплинарного взыскания в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией судей при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения этого проступка, письменных объяснений судьи и представленных им доказательств, подтверждающих эти объяснения, либо данных об отказе судьи от дачи таких объяснений и данных, характеризующих судью.

Указанное законоположение Советом судей Российской Федерации и ВККС РФ соблюдено. Обращение Совета судей Российской Федерации о привлечении Аушева М.Х. к дисциплинарной ответственности направлено в

Коллегию 21 июля 2023 г., то есть после его ознакомления с материалами проверки и получения от него письменных объяснений, рассмотренных и принятых к сведению Президиумом Совета судей Российской Федерации.

ВККС РФ при поступлении обращения Совета судей Российской Федерации также соблюдены права Аушева М.Х. на ознакомление с имеющимися в Коллегии материалами, на представление возражений и замечаний, другие права, установленные статьей 21 Закона об органах судейского сообщества и статьей 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г.

Довод апелляционной жалобы о том, что копии постановлений Президиума Совета судей Российской Федерации от 6 июля 2023 г. № 31 и от 20 июля 2023 г. № 40 не содержат подписей председателя Совета судей Российской Федерации, получил надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении. Судом первой инстанции правомерно отмечено, что представленными в материалы дела и исследованными в судебном заседании заверенными уполномоченным лицом копиями указанных документов подтверждается наличие подписей в названных постановлениях. Такой вывод согласуется с частью 2 статьи 70 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которой письменные доказательства представляются в суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что председатель Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушев М.Х., являвшийся также председателем совета судей Республики Ингушетия, оказывал влияние на принятие другими судьями районных судов и судьями Верховного Суда Республики Ингушетия определенных решений по конкретным делам, находившимся в их производстве, а также покровительствовал Е [REDACTED] в виде незаконного содействия в сдаче экзамена на должность судьи.

Так, установлено и подтверждается исследованными материалами, что по находившимся в производстве Назрановского районного суда Республики Ингушетия материалам об избрании меры пресечения в отношении К [REDACTED] и К [REDACTED] Аушев М.Х. в марте 2022 г. интересовался у заместителя председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия П [REDACTED], судьи этого суда Б [REDACTED], секретаря суда А [REDACTED] относительно избрания меры пресечения по уголовному делу, связанному с незаконным оборотом оружия.

По уголовным делам по обвинению К [REDACTED], К [REDACTED] в ходе разговоров с судьей Назрановского районного суда Республики Ингушетия [REDACTED], рассматривавшим названные уголовные дела, в августе–ноябре 2022 г. Аушев М.Х. просил «забрать бумаги у лиц, которые придут», а также об ускорении процесса, сообщил позицию, которую должны занять подсудимые, и возможную позицию прокуратуры. Кроме того, ими

обсуждались вопросы, связанные с назначением наказания (применение отсрочки), перспективы обжалования.

В марте, августе и ноябре 2021 г. состоялись разговоры Аушева М.Х. и подсудимого Х [REDACTED], в ходе которых обсуждались вопросы рассмотрения уголовного дела в отношении последнего, после чего Аушев М.Х. склонял судью Верховного Суда Республики Ингушетия Б [REDACTED], рассматривавшего в апелляционном порядке данное уголовное дело, к оставлению оправдательного приговора районного суда без изменения. Впоследствии Аушев М.Х. выяснял причины отмены приговора и проинформировал о них Х [REDACTED].

В марте 2022 г. у Аушева М.Х. состоялся разговор с судьей Магасского районного суда Республики Ингушетия М [REDACTED], рассматривавшим материал об избрании меры пресечения в отношении Ц [REDACTED], в ходе которого обсуждалась возможность по просьбе третьих лиц избрать меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей.

В августе 2022 г. состоялись разговоры между Аушевым М.Х. и П [REDACTED], в отношении которого в производстве Сунженского районного суда Республики Ингушетия находилось уголовное дело. В ходе этих разговоров обсуждалось движение уголовного дела и возможность назначения штрафа. В августе 2022 г. Аушев М.Х. также просил председателя Сунженского районного суда Республики Ингушетия И [REDACTED] об освобождении П [REDACTED] от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. В дальнейшем Аушев М.Х. обсуждал с судьей названного суда Я [REDACTED] принесение апелляционного представления. Впоследствии Аушев М.Х. обсуждал перспективы и результат рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции с судьей Верховного Суда Республики Ингушетия Б [REDACTED], в производстве которого находилось данное дело, склоняя его оставить судебный акт районного суда без изменения.

В августе 2022 г. Аушев М.Х. в ходе разговора с С [REDACTED] – сестрой С [REDACTED], являвшейся подсудимой по находившемуся в производстве Магасского районного суда Республики Ингушетия уголовному делу, обсуждал вопросы, касающиеся рассмотрения указанного дела, в том числе связанные с разрешением заявленного по делу гражданского иска.

В сентябре 2022 г., когда в производстве Аушева М.Х. находилось уголовное дело в отношении А [REDACTED], в разговоре с прокурором г. Назрани Ч [REDACTED] он обсуждал возможность освобождения подсудимого от уголовной ответственности с назначением ему судебного штрафа, пытался заручиться поддержкой Ч [REDACTED] по этому вопросу. После рассмотрения дела по существу 25 октября 2022 г. Аушев М.Х. общался по телефону с матерью А [REDACTED] по вопросу уплаты судебного штрафа.

В ноябре 2022 г. в ходе разговора с судьей Магасского районного суда Республики Ингушетия Б [REDACTED], в производстве которого находилось гражданское дело по иску М [REDACTED] к Министерству образования и науки Республики Ингушетия, Аушев М.Х. сообщил, что истец является женой

его близкого друга и ее вопрос нужно решить по существу и быстро. После этого Аушев М.Х. сообщил [REDACTED] М. о состоявшемся разговоре.

28 декабря 2022 г. Аушев М.Х. и Д [REDACTED] обсуждали вопрос рассмотрения уголовного дела в отношении Х [REDACTED], находившегося в производстве Магасского районного суда Республики Ингушетия. Из этого разговора следует, что по данному вопросу они уже общались ранее, при этом Аушев М.Х. сообщил Д [REDACTED], на какую дату перенесено рассмотрение дела, какие действия будут выполняться.

30 августа 2022 г. Аушев М.Х. обсуждал с судьей Магасского районного суда Республики Ингушетия М [REDACTED] возможность назначения определенного административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица (приостановление деятельности на срок от 14 до 90 суток). Данному разговору предшествовало обращение к Аушеву М.Х. его знакомого А [REDACTED] с просьбой об оказании помощи.

В июне 2022 г. Аушев М.Х. общался с гражданином Е [REDACTED], сдававшим экзамен на должность судьи, и с Д [REDACTED], исполнявшим обязанности секретаря экзаменационной комиссии Республики Ингушетия по приему квалификационного экзамена на должность судьи. При этом обсуждались вопросы, касающиеся передачи денег, передачи до экзамена Е [REDACTED] экзаменационного билета, на который он будет отвечать, необходимости разговора с другими членами экзаменационной комиссии, результатов сдачи экзамена, возможности назначения на должность судьи.

Приведенные обстоятельства подтверждаются должным образом исследованными ВККС РФ и судом первой инстанции материалами дисциплинарного производства, а также материалами проверки, проведенной Советом судей Российской Федерации в отношении Аушева М.Х., содержащими в том числе результаты оперативно-розыскной деятельности, объяснения судьи Назрановского районного суда Республики Ингушетия Я [REDACTED], секретаря экзаменационной комиссии Республики Ингушетия по приему квалификационного экзамена на должность судьи Д [REDACTED].

С учетом изложенного у Коллегии имелись основания для привлечения Аушева М.Х. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку указанные выше действия административного истца свидетельствуют о его ненадлежащем и недобросовестном отношении к исполнению обязанностей судьи, председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия, несоблюдении требований закона и норм судейской этики, нарушают основополагающие принципы и правила поведения судьи, ущемляют права участников процесса, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи, а также подрывают доверие граждан к органам судебной власти в целом.

Допущенные судьей Аушевым М.Х. нарушения вызывают сомнение в его честности, независимости и беспристрастности, по своему характеру являются очевидными, существенными и виновными, несовместимыми с высоким

званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к нему будет восстановлено при дальнейшем исполнении им служебных обязанностей.

При определении Коллегией вида дисциплинарного взыскания учтены обстоятельства, указанные в пункте 2 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей и пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», а именно: характер допущенного Аушевым М.Х. дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины судьи, а также данные, касающиеся его личности и профессиональной деятельности. Наложение взыскание соразмерно тяжести совершенного проступка.

Как правильно указано в обжалуемом решении, при решении вопроса о наличии в действиях Аушева М.Х. дисциплинарного проступка ВККС РФ в соответствии с пунктом 6 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей обоснованно не учитывала приведенные в обращении Президиума Совета судей Российской Федерации нарушения, которые имели место за пределами двухлетнего срока давности привлечения к дисциплинарной ответственности (то есть до 21 ноября 2021 г.)

Довод апелляционной жалобы о недопустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств совершения Аушевым М.Х. дисциплинарного проступка является несостоятельным.

Согласно пункту 7 статьи 16 Закона о статусе судей оперативно-розыскные мероприятия в отношении Аушева М.Х. проводились на основании соответствующих судебных решений, которые в дальнейшем были рассекречены в установленном порядке вместе с результатами оперативно-розыскной деятельности (постановление начальника УФСБ России по Республике Ингушетия от 19 апреля 2023 г.).

Как следует из материалов дисциплинарного производства, информация, содержащая результаты оперативно-розыскной деятельности, поступила в Совет судей Российской Федерации из ФСБ России для возможного рассмотрения вопроса о привлечении Аушева М.Х. к дисциплинарной ответственности, что действующему законодательству не противоречит. В рамках своих полномочий, определенных в пункте 3<sup>1</sup> статьи 10 Закона об органах судейского сообщества, Совет судей Российской Федерации осуществил проверку представленной информации, после чего направил в Коллегию обращение о привлечении административного истца к дисциплинарной ответственности.

Материалы, полученные по результатам оперативно-розыскных мероприятий, содержали сведения о действиях судьи Аушева М.Х., подлежащих оценке с точки зрения соблюдения им требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, они были учтены ВККС РФ при принятии решения от 21 ноября 2023 г. лишь в той мере, в которой указывали на наличие в действиях административного истца признаков дисциплинарного проступка.

При этом у ВККС РФ не имелось оснований сомневаться в достоверности сведений об источниках сообщаемых фактов и законности их получения, поскольку оперативно-розыскные мероприятия в отношении Аушева М.Х. проводились в установленном законом порядке, их результаты оформлены в виде справки-меморандума и представлены компетентным органом. Кроме того, сведения, полученные по результатам осуществления оперативно-розыскной деятельности, согласуются с иными имеющимися в дисциплинарном производстве материалами.

Использование в дисциплинарном производстве результатов оперативно-розыскной деятельности, должным образом представленных и оформленных, какому-либо закону не противоречит.

Сведений о том, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению прав и свобод Аушева М.Х. и признаны незаконными вышестоящим органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, прокурором или судом, не имеется.

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушева М.Х. принято ВККС РФ с соблюдением требований, предусмотренных статьей 23 Закона об органах судейского сообщества и статьей 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, в правомочном составе, тайным голосованием. Из 23 членов Коллегии, присутствовавших на заседании, за это решение проголосовали 22.

Основания, установленные пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для признания оспариваемого решения ВККС РФ от 21 ноября 2023 г. незаконным, по данному административному делу отсутствуют.

Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, фактически сводятся к иной оценке доказательств по делу, произведенной судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и не опровергают изложенные в обжалуемом судебном акте выводы.

Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами доказательств, совокупность которых была достаточной для принятия законного и обоснованного судебного акта, вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Аушева Магомеда Хасановича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

А.П. Киселев